

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34, лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
О ПРИНЯТИИ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ К ПРОИЗВОДСТВУ**город Ростов-на-Дону
14 марта 2024 годадело № А32-39877/2018
15АП-3893/2024

Судья Сурмалян Г.А., действующий на основании части 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (для судьи Сулименко Н.В.), рассмотрев материалы апелляционной жалобы индивидуального предпринимателя Юган Евгения Александровича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.02.2024 по делу № А32-39877/2018 по заявлению заявления финансового управляющего Нигоева Сергея Валерьевича об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Югана Евгения Александровича

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Югана Евгения Александровича в Арбитражный суд Краснодарского края обратился финансовый управляющий с заявлением об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.02.2024 по настоящему делу утверждено Положение о порядке, условиях и сроках продажи имущества индивидуального предпринимателя Югана Евгения Александровича в редакции, предложенной финансовым управляющим, в удовлетворении ходатайств должника о назначении повторной экспертизы и об исключении имущества из конкурсной массы должника имущества отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, индивидуальный предприниматель Юган Евгений Александрович обжаловал определение суда первой инстанции от 27.02.2024 в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просил обжалуемый судебный акт отменить.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что суд первой инстанции не привлек к участию в деле Управление по вопросам семьи и детства администрации муниципального образования города Сочи, суд первой инстанции не учел, что в жилом доме совместно с должником проживают иные члены семьи должника, продажа дома на торгах ведет к нарушению их конституционных прав на жилище.

Кроме того, должник указывает, что производит погашение требований кредиторов именно с целью сохранить имущество и выражает несогласие с его оценкой.

В апелляционной жалобе заявлено ходатайство о принятии обеспечительной меры в виде приостановления торгов, объявленных финансовым управляющим сообщением № 13788737 от 28.02.2024 на сайте Федресурс до рассмотрения по существу апелляционной жалобы.

Ходатайство мотивировано тем, что в настоящее время финансовым управляющим предприняты действия, направленные на реализацию имущества должника, в соответствии с условиями Положения о продаже имущества должника, которое утверждено обжалуемым определением суда первой инстанции от 27.02.2024. Кроме того, должник отмечает, что в настоящее время Арбитражным судом Краснодарского края рассматривается заявление об оспаривании торгов (судебное заседание отложено на 19.03.2024 на 14 час. 20 мин.).

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются положениями главы X Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве, отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Федерального закона.

В силу части 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, исполнение судебного акта следует рассматривать как элемент судебной защиты (Постановления от 15.01.2002 N 1-П, от 14.05.2003 N 8-П, от 14.07.2005 N 8-П, от 12.07.2007 N 10-П, от 26.02.2010 N 4-П, от 14.05.2012 N 11-П, от 10.03.2016 N 7-П, от 23.07.2018 N 35-П и др.).

Одним из способов обеспечения защиты прав кредиторов, признаваемым правопорядком, является институт обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которого устраняет препятствия к исполнению судебного определения в будущем, достигая тем самым цели правосудия.

Принятие обеспечительных мер в рамках дела о банкротстве осуществляется в соответствии с положениями главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 46 Закона о банкротстве, арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Основной целью принятия обеспечительных мер является укрепление гарантий реального исполнения решения. Вывод суда о необходимости принятия мер по обеспечению иска должен быть мотивирован и основан на конкретных обстоятельствах, подтвержденных документально.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер таковым, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При применении обеспечительных мер арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер, исходя из разумности и обоснованности требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятности причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращения нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением о принятии обеспечительных мер.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" указывается, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Принимаемые судом обеспечительные меры должны быть необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба, а определение о принятии обеспечительных мер - безусловным, конкретным и реально исполнимым.

В соответствии с пунктом 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты" (далее также - постановление № 15), рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 2 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, в частности, иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия

обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также возможности его нарушения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.02.2024 по настоящему делу утверждено Положение о порядке, условиях и сроках продажи имущества индивидуального предпринимателя Югана Евгения Александровича в редакции, предложенной финансовым управляющим.

Сообщением в ЕФРСБ № 13788737 от 28.02.2024 арбитражным управляющим опубликовано сообщение о продаже спорного имущества на торгах посредством открытого аукциона с открытой формой подачи предложений о цене. Прием заявок осуществляется в период с 29.02.2024 00:00 по 05.04.2024 00:00. Дата проведения торгов 05.04.2024 в 11 час. 00 мин.

При обращении с апелляционной жалобой должником было указано, что он выражает несогласие с оценкой имущества, полагая, что суд первой инстанции необоснованно отклонил ходатайство о проведении повторной судебной экспертизы.

Одним из способов обеспечения защиты прав должника и кредитора в сложившейся ситуации является институт обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которого устранит препятствия к исполнению судебного определения в будущем, достигая тем самым цели правосудия.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в случае удовлетворения апелляционной жалобы, непринятие обеспечительных мер может привести к реализации спорного имущества, как полагает должник, по заниженной цене, невозможности исполнения поворота судебного акта, причинению ущерба должнику.

В свою очередь, заявленные обеспечительные меры направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами, соразмерны предмету спора, направлены на предотвращение нарушения прав должника и кредиторов. При этом, суд апелляционной инстанции не усматривает в действиях должника злоупотребления правом, апелляционная жалоба подана в установленные сроки.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание доводы должника, изложенные в заявлении о принятии обеспечительных мер, учитывая, что заявленные должником обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом спора, финансовым управляющим инициировано проведение торгов до вступления в силу судебного акта, до начала проведения торгов с учетом установленных процессуальных сроков рассмотрение апелляционной жалобы не представляется возможным, суд апелляционной инстанции признает достаточными для удовлетворения заявления и принятия обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему должника проводить торги по продаже спорного имущества должника.

Апелляционная жалоба подана с соблюдением требований, установленных статьей 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для формы и содержания апелляционной жалобы, в связи с чем, согласно части 1 статьи 261

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, она подлежит принятию к производству арбитражного суда апелляционной инстанции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 261 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление индивидуального предпринимателя Югана Евгения Александровича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить финансовому управляющему Нигоеву Сергею Валерьевичу до принятия Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом итогового судебного акта по результатам рассмотрения апелляционной жалобы индивидуального предпринимателя Югана Евгения Александровича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.02.2024 по делу № А32-39877/2018 проводить торги по реализации следующего имущества индивидуального предпринимателя Югана Евгения Александровича:

жилой дом, назначение: жилое, общая площадь 710,7 кв.м., количество этажей – 3, в том числе подземных – 1, кадастровый номер 23:49:0302032:1664, адрес: Краснодарский край, Хостинский район, г. Сочи, Курортный проспект, д. 105/2;

земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: отдельно стоящие жилые дома на одну семью, общая площадь: 802 кв.м., Кадастровый № 23:49:0302038:1014, адрес: Краснодарский край, Хостинский район, г. Сочи, Курортный проспект, д. 105/2;

бассейн возле жилого дома лит. "Е", назначение: нежилое, общая площадь 48,0 кв.м., Кадастровый № 23:49:0302032:2825, адрес: Краснодарский край, Хостинский район, г. Сочи, Курортный проспект, д. 105/2.

Апелляционную жалобу принять, возбудить производство по апелляционной жалобе.

Назначить апелляционную жалобу к судебному разбирательству в судебном заседании Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда **на 18 апреля 2024 года на 10 час. 10 мин.** в помещении суда по адресу: пер. Газетный, 34, г. Ростов-на-Дону, этаж № 5, зал № 9.

В порядке обеспечения подготовки дела к судебному заседанию предлагается представить:

лицам, участвующим в деле: мотивированный, нормативно обоснованный и документально подтвержденный отзыв на жалобу, копию которого заблаговременно направить остальным лицам, участвующим в деле.

Участвующим в деле лицам представить в канцелярию суда проект постановления суда апелляционной инстанции в соответствии с пунктом 9.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100 "Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)".

Явку представителей лиц, участвующих в деле, суд не признает обязательной, при этом предлагается всем лицам, участвующим в деле, заблаговременно направить в канцелярию суда посредством электронной почты, факсимильной связи соответствующее ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы по существу в отсутствие своих представителей.

В соответствии со статьей 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представителям лиц, участвующих в деле, необходимо представить суду: документ о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности, а также документы, подтверждающие факт наделения их полномочиями.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, самостоятельно принимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи и несут риск неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению такой информации.

Участвующим в деле лицам обеспечить явку в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции представителей с надлежащим образом оформленными полномочиями, либо направить в канцелярию суда соответствующие ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Информацию о движении дела, времени и месте проведения судебных заседаний, объявленных перерывах, можно узнать на официальном сайте Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: <http://15aas.arbitr.ru/> или на доске объявлений в здании суда.

По адресу <http://my.arbitr.ru> доступна возможность подачи документов в арбитражный суд в электронном виде.

Документы в электронном виде могут подаваться в арбитражный суд только посредством информационного ресурса "Мой Арбитр" (<http://my.arbitr.ru>). Документы, направленные по электронной почте на адрес info@15aas.arbitr.ru, не рассматриваются в качестве процессуальных и не считаются поступившими в апелляционный суд.

Апелляционная жалоба будет рассматриваться под председательством судьи Сулименко Н.В.

Судья

Г.А. Сурмалян

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 09.03.2023 9:19:00
Кому выдана Сурмалян Геворк Арменакович