



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (34671) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

10 июля 2020 г.

Дело № А75-1757/2018

Резолютивная часть определения объявлена 06 июля 2020 г.

Полный текст определения изготовлен 10 июля 2020 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Инкиной Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём Приколотто Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» о повороте исполнения судебного акта в рамках судебного дела № А75-1757/2018 по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройуслуга» (ОГРН 1068602078346 от 17.04.2006, ИНН 8602011156, место нахождения: 628406, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Иосифа Каролинского, д. 15, офис 3) к обществу с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» (ОГРН 1158602002668 от 27.03.2015, ИНН 8602255699, место нахождения: 628406, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. имени Глухова, д. 3) о взыскании 971 003 рублей 92 копеек,
без участия представителей сторон, судебного пристава-исполнителя,

у с т а н о в и л :

в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» о повороте исполнения определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.04.2018 по делу № А75-1757/2018 об утверждении мирового соглашения, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Стройуслуга» (далее – ООО «Стройуслуга») и обществом

с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» (далее – ООО «ПСРЭ»).

Определением от 08.06.2020 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 06 июля 2020 года в 15 часов 00 минут.

Стороны, судебный пристав-исполнитель в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены.

ООО «Стройуслуга» по системе подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» 06.07.2020 направило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с угрозой распространения на территории Российской Федерации коронавирусной инфекции, а также продленным режимом самоизоляции. В связи с этим присутствие представителей в судебном заседании при рассмотрении заявления не представляется возможным.

Оснований для отложения судебного заседания в связи с изъятием обществом воли на участие его представителя в судебном заседании суд не усматривает.

Согласно части 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

Таким образом, совершение данного процессуального действия является правом суда, а не обязанностью.

В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела и мнения лиц, участвующих в деле, самостоятельно решает вопрос об отложении дела слушанием, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований АПК РФ.

В рассматриваемом случае суд принимает во внимание, что в поступившем ходатайстве обществом не приведены обстоятельства, свидетельствующие о невозможности рассмотрения заявления в отсутствие его представителя.

К числу таких обстоятельств могло быть отнесено намерение лица, участвующего в деле, сообщить имеющие значение для рассмотрения дела сведения, которые не были и не могли быть заблаговременно представлены суду в письменном виде по уважительным причинам, осуществить какие-либо процессуальные действия, в частности, представить дополнительные доказательства или заявить новые ходатайства, которые также не могли быть заблаговременно представлены суду в письменном виде по уважительным причинам.

Доводы, возражения ООО «Стройуслуга» на заявление исчерпывающим образом изложены в соответствующем отзыве, документы, запрошенные судом, представлены обществом ко дню судебного заседания. Явка представителя истца в заседание суда не была признана обязательной. Иное в заявленном им ходатайстве не обосновано и судом из материалов настоящего дела не усматривается.

При таких обстоятельствах оснований полагать имеющейся необходимости личного участия представителя общества в судебном заседании у суда не имеется.

Также суд отмечает следующее.

08 мая 2020 года Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры разместил информацию на официальном сайте об осуществлении своей деятельности с 12 мая 2020 года в полном объёме с соблюдением требований, предусмотренных постановлениями Главного государственного санитарного врача Российской Федерации и условиями режима повышенной готовности, введённого в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре, включая правила социального дистанцирования и использования средств индивидуальной защиты органов дыхания (масок), а также медицинских перчаток. Лицам, участвующим в деле, разъяснено право заявить ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

19 мая 2020 года на официальном сайте Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в информационно-телекоммуникационной сети Интернет размещена информация о том, что лица, участвующие в деле, вправе принять участие в судебном заседании в режиме веб-конференции (онлайн-заседании) путём подачи соответствующего ходатайства посредством заполнения электронной формы в информационной системе «Мой Арбитр».

По смыслу статьи 9 АПК РФ в рамках гарантируемой арбитражным процессуальным законодательством состязательности арбитражного процесса лицам, участвующим в деле, предоставлены процессуальные права, позволяющие полноценно участвовать в арбитражном процессе по рассматриваемому делу.

Выбор способов эффективной судебной защиты нарушенных прав лежит на лицах, участвующих в деле, и может быть обеспечен, в том числе своевременной подачей соответствующих жалоб, ходатайств, объяснений, касающихся хода арбитражного процесса.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

С учётом вышеприведённого, принимая во внимание период нахождения рассматриваемого заявления в производстве суда, судом не усматривается оснований для отложения судебного заседания.

Согласно части 3 статьи 156, части 2 статьи 324 АПК РФ судом заявление рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

ООО «Стройуслуга» представлен отзыв на заявление, по доводам которого находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Суд, исследовав материалы дела, пришел к нижеследующему.

ООО «Стройуслуга» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с исковым заявлением к ООО «ПРСЭ» о взыскании 798 437 руб. задолженности и 172 566 руб. 92 коп. неустойки по договорам от 17.07.2015 № 114 и от 26.08.2015 № 186, всего 971 003 руб. 92 коп.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10.04.2018 производство по делу прекращено на основании части 2 статьи 150 АПК РФ в связи с утверждением мирового соглашения, по условиям которого ООО «ПРСЭ» полностью признало перед ООО «Стройуслуга» наличие 798 437 руб. задолженности и 172 566 руб. 92 коп. неустойки по договорам от 17.07.2015 № 114 и от 26.08.2015 № 186; общая сумма признаваемых ООО «ПРСЭ» требований - 971 003 руб. 92 коп.; ООО «ПРСЭ» с целью погашения задолженности перед ООО «Стройуслуга» в срок до 31.05.2018 обязалось передать имущество (транспортные средства), принадлежащее ООО «ПРСЭ» (автомобиль KIA RIO (г.н. T052PM86, VIN KNEDE221276186804, 2006 года выпуска, № двигателя G4EE6H067910, кузов № KNEDE221276186804, цвет кузова - темно-серый, ПТС 78 TP 074025 от 15 декабря 2006 года), стоимостью 240 000 (двести сорок тысяч) рублей 00 копеек (отчет № 004/18- 02 об определении рыночной стоимости транспортного средства); автомобиль ГАЗ-330232 (г.н. T840AA186, VIN X96330232C0780273, 2012 года выпуска, № двигателя 421600*C1102665*, кузов № 330230C0151682, цвет синий, ПТС 52 HP 113476 от 21 ноября 2012 года), стоимостью 355 000 (триста пятьдесят пять тысяч) рублей 00 копеек (отчет № 005/18-02 об определении рыночной стоимости транспортного средства; (автомобиль Тойота LAND CRUISER PRADO (г.н. M872YH86, VIN JTEBN99J500082460, 2001 года выпуска, № двигателя 5VZ 1236892, кузов № JTEBN99J500082460, цвет серебристый, ПТС 86 KC 330283), стоимостью 381 000 (триста восемьдесят одна тысяча) рублей 00 копеек (отчет № 011/17- 09-1 об определении рыночной стоимости имущества); передача имущества осуществляется путем подписания актов приема-передачи транспортных средств, с момента подписания которых право

собственности и риск случайной гибели имущества переходят к ООО «Стройуслуга»; ООО «Стройуслуга» в целях возмещения разницы между стоимостью передаваемого ООО «ПСРЭ» имущества и размером задолженности ООО «ПСРЭ» в срок до 31.05.2018 обязалось перечислить денежные средства в размере 4 996 (четыре тысячи девятьсот девяносто шесть) руб. 08 коп. на расчетный счет ООО «ПСРЭ».

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.11.2019 определение от 10.04.2018 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по делу № А75-1757/2018 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 04.02.2020 исковое заявление ООО «Стройуслуга» оставлено без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

ООО «ПСРЭ» в лице конкурсного управляющего Ляпина обратилось в арбитражный суд с заявлением о повороте исполнения определения от 10.04.2018, ссылаясь на то, что во исполнение условий названного мирового соглашения в собственность истца переданы три вышеперечисленных транспортных средства.

В процессе рассмотрения заявления от ООО «ПСРЭ» поступило ходатайство об уточнении требований, согласно которому просит произвести поворот исполнения определения суда от 10.04.2018 путем обязания ООО «Стройуслуга» вернуть ООО «ПСРЭ» транспортное средство – автомобиль ГАЗ-330232 (г.н. Т840АА186, VIN X96330232C0780273, 2012 года выпуска, № двигателя 1421600*С1102665*, кузов № 330230C0151682, цвет синий, ПТС 52 НР 113476 от 21 ноября 2012 года), а также денежные средства в сумме 892 000 рублей (рыночная стоимость транспортных средств, выбывших из владения ООО «Стройуслуга»), которое удовлетворено судом на основании статьи 49 АПК РФ.

ООО «Стройуслуга» в отзыве на заявление исходит из того, что мировое соглашение, заключенное сторонами, является сделкой, которая может быть оспорена по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, процессуальным законом не предусмотрена возможность поворота исполнения определения суда от 10.04.2018 об утверждении мирового соглашения, требования ответчика о возврате переданного имущества имеют спорный характер, поэтому такое требование подлежит рассмотрению в рамках дела о признании ООО «ПСРЭ» несостоятельным (банкротом).

В соответствии с частью 1 статьи 325 АПК РФ, если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

Согласно части 1 и 2 статьи 326 АПК РФ вопрос о повороте исполнения судебного акта разрешается арбитражным судом, принявшим новый судебный акт, которым отменен или изменен ранее принятый судебный акт. Если в постановлении об отмене или изменении судебного акта нет указаний на поворот его исполнения, ответчик вправе подать соответствующее заявление в арбитражный суд первой инстанции.

Из изложенных норм следует, что поворот исполнения решения возможен при совокупности определенных условий: решение, которое принято по делу, исполнено; исполненное решение отменено и судебный акт об его отмене вступил в законную силу; по делу принято новое решение, которым в иске отказано, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 16.02.2012 № 348-О-О указал, что предусмотренная частью 1 статьи 325 АПК РФ возможность поворота исполнения судебного акта после его отмены полностью или в части только в том случае, если принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено, вытекает из требований статьи 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Таким образом, необходимым условием удовлетворения заявления о повороте исполнения решения является его исполнение ответчиком, а впоследствии отмена и принятие нового судебного акта о полном или частичном отказе в иске, либо оставлении иска без рассмотрения, либо прекращении производства по делу.

Как видно из материалов дела, мировое соглашение, утвержденное определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10.04.2018, сторонами исполнено, согласно акту приема-передачи от 10.04.2018 ООО «ПСРЭ» передало в собственность ООО «Стройуслуга», а ООО «Стройуслуга» приняло автотранспортные средства: автомобиль KIA RIO (г.н. T052PM86, VIN KNEDE221276186804, 2006 года выпуска, № двигателя G4EE6H067910, кузов № KNEDE221276186804, цвет кузова - темно-серый, ПТС 78 TP 074025 от 15 декабря 2006 года); автомобиль ГАЗ-330232 (г.н. T840AA186, VIN X96330232C0780273, 2012 года выпуска, № двигателя 421600*C1102665*, кузов № 330230C0151682, цвет синий, ПТС 52

НР 113476 от 21 ноября 2012 года); автомобиль Тойота LAND CRUISER PRADO (г.н.М872УН86, VIN JTEBN99J500082460, 2001 года выпуска, № двигателя 5VZ 1236892, кузов № JTEBN99J500082460, цвет серебристый, ПТС 86 КС 330283).

Между тем, как установлено судом и не оспаривается сторонами, собственником автомобилей KIA RIO и Тойота LAND CRUISER PRADO ООО «Стройуслуга» уже не является, в подтверждение чего истцом представлены договоры купли-продажи автотранспортных средств № 1а от 23.04.2019 и № 3а от 10.05.2019.

Таким образом, в настоящее время исковое заявление ООО «Стройуслуга», по которому приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью, оставлено без рассмотрения, следовательно, в силу части 1 статьи 325 АПК РФ ответчику - ООО «ПСРЭ» должно быть возвращено все то, что было передано ответчиком в пользу истца - ООО «Стройуслуга» по отмененному судебному акту, а именно транспортное средство – автомобиль ГАЗ-330232 (г.н. Т840АА186, VIN Х96330232С0780273, 2012 года выпуска, № двигателя 421600*С1102665*, кузов № 330230С0151682, цвет синий, ПТС 52 НР 113476 от 21 ноября 2012 года).

Механизм, предусмотренный подпунктом 6 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в виде возможности оспаривания конкурсным управляющим сделки по передаче имущества, состоявшейся при исполнении мирового соглашения в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ПСРЭ», не исключает осуществление процедуры поворота исполнения судебного акта, предусмотренной статьей 325 АПК РФ.

Довод ООО «Стройуслуга» о том, что процессуальным законом не предусмотрен поворот исполнения определения об утверждении мирового соглашения, противоречит содержанию статьи 325 АПК РФ, в которой такое исключение не содержится.

Вместе с тем, поскольку автомобили KIA RIO и Тойота LAND CRUISER PRADO, переданные истцу в рамках исполнения отмененного в последующем судебного акта, в настоящее время отчуждены в пользу третьих лиц, осуществить поворот исполнения определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.04.2018 не представляется возможным.

При этом суд учитывает, что, виндикационное требование не может быть рассмотрено в рамках института поворота исполнения судебного акта, а требует инициирования отдельного искового производства.

Довод ответчика о необходимости взыскания с ООО «Стройуслуга» в пользу ответчика 892 000 руб., составляющих рыночную стоимость транспортных средств, выбывших из владения ООО «Стройуслуга», отклоняется судом, поскольку в суде такое требование заявлено не было, предмет мирового соглашения указанные денежные средства не являлись. Кроме того, спорные 2 транспортных средства не утрачены в натуре, в связи с чем основания для взыскания с истца их стоимости отсутствуют.

Следовательно, требования ООО «ПСРЭ» о взыскании с ООО «Стройуслуга» денежных средств в сумме 892 000 руб. выходят за рамки заявленных требований и не могут быть рассмотрены в порядке статьи 325 АПК РФ.

При этом ООО «ПСРЭ» не лишено возможности в самостоятельном порядке осуществить судебную защиту своих прав и законных интересов путем подачи в суд соответствующего иска (заявления).

На основании вышеизложенного заявление ООО «ПСРЭ» о повороте исполнения определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.04.2018 по делу № А75-1757/2018 подлежит удовлетворению в части.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 184, 185, 187, 325, 326 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

о п р е д е л и л :

заявление общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» удовлетворить частично.

Произвести поворот исполнения определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.04.2018 по делу № А75-1757/2018 об утверждении мирового соглашения, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Стройуслуга» и обществом с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики».

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Стройуслуга» возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» транспортное средство – автомобиль ГАЗ-330232 (г.н. Т840АА186, VIN Х96330232С0780273, 2012 года выпуска, № двигателя 421600*С1102665*, кузов № 330230С0151682, цвет синий, ПТС 52 НР 113476 от 21 ноября 2012 года).

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение одного месяца с момента его вынесения.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры разъясняет, что в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Е.В. Инкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 01.08.2019 10:49:25
Кому выдана Инкина Евгения Владимировна