



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

25 августа 2021 года

Дело № А75-1757/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 августа 2021 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Еникеевой Л.И., при ведении протокола судебного заседания: секретарем Моториной О.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-5972/2021) общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» на определение от 16.04.2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры о повороте исполнения судебного акта по делу № А75-1757/2018 (судья Инкина Е.В.), по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройуслуга» (ОГРН 1068602078346) к обществу с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» (ОГРН 1158602002668) о взыскании 971 003 руб. 92 коп., при участии в судебном заседании посредством веб-конференции с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» представителя конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» - Ларионова Ю.В. по доверенности от 01.09.2019 № 09/19,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стройуслуга» (далее - ООО «Стройуслуга», истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» (далее - ООО «ПРСЭ», ответчик) о взыскании 798 437 руб. задолженности и 172 566 руб. 92 коп. неустойки по договорам от 17.07.2015 № 114 и от 26.08.2015 № 186.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10.04.2018 производство по делу прекращено на основании части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)

в связи с утверждением мирового соглашения, по условиям которого ООО «ПРСЭ» полностью признало перед ООО «Стройуслуга» наличие 798 437 руб. задолженности и 172 566 руб. 92 коп. неустойки по договорам от 17.07.2015 № 114 и от 26.08.2015 № 186; общая сумма признаваемых ООО «ПРСЭ» требований - 971 003 руб. 92 коп.; ООО «ПРСЭ» с целью погашения задолженности перед ООО «Стройуслуга» в срок до 31.05.2018 обязалось передать имущество (транспортные средства), принадлежащее ООО «ПРСЭ» (автомобиль KIA RIO (г.н. T052PM86, VIN KNEDE221276186804, 2006 года выпуска, № двигателя G4EE6H067910, кузов № KNEDE221276186804, цвет кузова - темно-серый, ПТС 78 TP 074025 от 15 декабря 2006 года), стоимостью 240 000 (двести сорок тысяч) рублей 00 копеек (отчет № 004/18- 02 об определении рыночной стоимости транспортного средства); автомобиль ГАЗ-330232 (г.н. T840AA186, VIN X96330232C0780273, 2012 года выпуска, № двигателя 421600*C1102665*, кузов № 330230C0151682, цвет синий, ПТС 52 HP 113476 от 21 ноября 2012 года), стоимостью 355 000 (триста пятьдесят пять тысяч) рублей 00 копеек (отчет № 005/18-02 об определении рыночной стоимости транспортного средства; (автомобиль Тойота LAND CRUISER PRADO (г.н. M872UH86, VIN JTEBN99J500082460, 2001 года выпуска, № двигателя 5VZ 1236892, кузов № JTEBN99J500082460, цвет серебристый, ПТС 86 KC 330283), стоимостью 381 000 (триста восемьдесят одна тысяча) рублей 00 копеек (отчет № 011/17- 09-1 об определении рыночной стоимости имущества); передача имущества осуществляется путем подписания актов приема-передачи транспортных средств, с момента подписания которых право собственности и риск случайной гибели имущества переходят к ООО «Стройуслуга»; ООО «Стройуслуга» в целях возмещения разницы между стоимостью передаваемого ООО «ПРСЭ» имущества и размером задолженности ООО «ПРСЭ» в срок до 31.05.2018 обязалось перечислить денежные средства в размере 4 996 (четыре тысячи девятьсот девяносто шесть) руб. 08 коп. на расчетный счет ООО «ПРСЭ».

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.11.2019 определение от 10.04.2018 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

При новом рассмотрении дела определением от 04.02.2020 исковое заявление ООО «Стройуслуга» оставлено без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

ООО «ПРСЭ» в лице конкурсного управляющего Ляпина М.Н. обратилось в арбитражный суд с заявлением о повороте исполнения определения от 10.04.2018,

ссылаясь на то, что во исполнение условий мирового соглашения истцу переданы три транспортных средства.

От ООО «ПСРЭ» поступило ходатайство об уточнении требований, согласно которому ответчик просит произвести поворот исполнения определения суда от 10.04.2018 путем обязания ООО «Стройуслуга» вернуть ООО «ПСРЭ» транспортное средство – автомобиль ГАЗ-330232 (г.н. Т840АА186, VIN X96330232C0780273, 2012 года выпуска, № двигателя 1421600*С1102665*, кузов № 330230C0151682, цвет синий, ПТС 52 НР 113476 от 21 ноября 2012 года), а также денежные средства в сумме 892 000 рублей (рыночная стоимость транспортных средств, выбывших из владения ООО «Стройуслуга»).

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10.07.2020 заявление ООО «ПСРЭ» удовлетворено частично: суд обязал ООО «Стройуслуга» возвратить ООО «ПСРЭ» транспортное средство – автомобиль ГАЗ330232 (г.н. Т840АА186, VIN X96330232C0780273, 2012 года выпуска, № двигателя 421600*С1102665*, кузов № 330230C0151682, цвет синий, ПТС 52 НР 113476 от 21 ноября 2012 года).

В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.07.2020 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.12.2020 определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10.07.2020 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 по делу № А75-1757/2018 отменены в части отказа в удовлетворении заявления ООО «ПСРЭ» о повороте исполнения судебного акта, дело в этой части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округаЮгры от 16.04.2021 по делу № А75-1757/2018 (новое рассмотрение) произведен поворот исполнения определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.04.2018 по делу № А75-1757/2018 об утверждении мирового соглашения, заключенного между ООО «Стройуслуга» и ООО «ПСРЭ», путем взыскания с ООО «Стройуслуга» в пользу ООО «ПСРЭ» денежных средств в размере 621 000 рублей.

Возражая против принятого судебного акта, ООО «ПРСЭ» в апелляционной жалобе просит определение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требования о взыскании с ООО «Стройуслуга» в пользу ООО «ПРСЭ» денежных средств в размере 271 000 рублей 00 копеек отменить, принять по делу в обжалуемой части новый судебный акт.

По мнению подателя жалобы, стоимость транспортных средств, которые не могут быть возвращены в натуре, определена с удом неправильно, без учета того, что мировое соглашение было отменено судом кассационной инстанции. При этом, судом не дана оценка возражениям ответчика о недопустимости представленных истцом отчетов об оценке, поскольку они составлены с существенными нарушениями.

Определением от 16.07.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда удовлетворено ходатайство ООО «ПРСЭ» о назначении судебной экспертизы. Производство по делу № А75-1757/2018 приостановлено. Проведение экспертизы поручено эксперту Региональной общественной организации «Тюменское общество оценщиков».

Определением от 16.07.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда на 12.08.2021 назначено судебное заседание для рассмотрения вопроса о возможности возобновления производства по делу № А75-1757/2018.

Определением от 12.08.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда производство по делу возобновлено, в судебном заседании объявлен перерыв до 19.08.2021. Информация о перерыве размещена на сайте суда в сети Интернет (статья 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) АПК РФ).

От истца поступило ходатайство о приобщении к материалам дела документов: рецензии общества с ограниченной ответственности «Оценка.ру» на заключение эксперта, рецензии (анализ) нарушений на заключение эксперта общества с ограниченной ответственности «ОНИКС», выписки из государственного реестра экспертов – техников, осуществляющих независимую экспертизу транспортных средств, свидетельство о членстве в СРО оценщиков от 08.02.2008 № 1661-08, квалификационный аттестат в области оценочной деятельности от 04.06.2021 № 020579-2, полисов ООО «Абсолют страхование» № 002-073-005731/20, № 002-073-005959/20.

Также от ООО «Стройуслуга» поступили письменные пояснения на заключение эксперта.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требования, изложенные в апелляционной жалобе, просил отменить определение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

ООО «Стройуслуга» явку своего представителя в судебное заседание суда апелляционной инстанции не обеспечило, что не является препятствием для его проведения в соответствии со статьей 156 АПК РФ.

Руководствуясь частью 2 статьи 268 АПК РФ, а также пунктом 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции приобщил к материалам дела представленные ООО «Стройуслуга» дополнительные доказательства.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, заслушав представителя ответчика, проверив в соответствии со статьей 268 АПК РФ законность и обоснованность определения суда, суд апелляционной инстанции считает его подлежащим отмене.

В соответствии с частью 1 статьи 325 АПК РФ если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

Из указанной нормы права следует, что необходимым условием удовлетворения заявления о повороте исполнения решения является его исполнение ответчиком, а впоследствии отмена и принятие нового судебного акта о полном или частичном отказе в иске либо оставлении иска без рассмотрения, либо прекращении производства по делу.

В силу статьи 326 АПК РФ вопрос о повороте исполнения судебного акта разрешается арбитражным судом, принявшим новый судебный акт, которым отменен или изменен ранее принятый судебный акт. Если в постановлении об отмене или изменении судебного акта нет указаний на поворот его исполнения, ответчик вправе подать соответствующее заявление в арбитражный суд первой инстанции.

Из системного толкования статей 325 и 326 АПК РФ следует, что поворот исполнения возможен в отношении требований имущественного характера, заключающихся в обязанности одной стороны передать в пользу другой денежные средства

или имущество, которые были переданы на основании вступившего в законную силу судебного акта, впоследствии отмененного судом вышестоящей инстанции, с учетом принятия нового судебного акта.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 16.02.2012 № 348-О-О указал, что предусмотренная частью 1 статьи 325 АПК РФ возможность поворота исполнения судебного акта после его отмены, вытекает из требований статьи 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

На основании указанного законоположения заявитель вправе требовать возвращения всего того, что было взыскано с него в пользу истца по приведенному в исполнение и отмененному судебному акту после вынесения арбитражным судом первой инстанции соответствующего судебного акта по итогам нового рассмотрения дела.

Таким образом, институт поворота исполнения судебного акта направлен на восстановление положения, существовавшего до принятия и исполнения судебного акта; предусмотренный процессуальным законом механизм поворота исполнения судебного акта призван восстановить права заявителя, которые были нарушены в результате исполнения судебного акта, впоследствии отмененного судом вышестоящей инстанции или тем же судом, пересмотревшим дело по вновь открывшимся обстоятельствам.

В рассматриваемом случае установлено, что во исполнение условий мирового соглашения, утвержденного определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.04.2018 истцу переданы, в том числе, следующие транспортные средства:

автомобиль KIA RIO (г.н. T052PM86, VIN KNEDE221276186804, 2006 года выпуска, № двигателя G4EE6H067910, кузов № KNEDE221276186804, цвет кузова - темно-серый, ПТС 78 TP 074025 от 15 декабря 2006 года),

автомобиль Тойота LAND CRUISER PRADO (г.н. M872YH86, VIN JTEBN99J500082460, 2001 года выпуска, № двигателя 5VZ 1236892, кузов № JTEBN99J500082460, цвет серебристый, ПТС 86 KC 330283).

Вместе с тем, постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.11.2019 определение от 10.04.2018 Арбитражного суда Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по делу № А75-1757/2018 отменено, дело

направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 04.02.2020 исковое заявление ООО «Стройуслуга» оставлено без рассмотрения.

Поскольку исполненный судебный акт отменен судом вышестоящей инстанции, а при новом рассмотрении настоящего дела принят новый судебный акт об оставлении требований без рассмотрения, на ООО «Стройуслуга» лежит обязанность по возврату ранее исполненного ответчиком.

Применительно к положениям статьи 324 АПК РФ об изменении способа и порядка исполнения судебного акта, учитывая, что изменение способа поворота исполненного судебного акта в рассматриваемой ситуации на взыскание денежной суммы обусловлено по сути лишь одним обстоятельством, не зависящим от заявителя - невозможностью возврата имущества в натуре ввиду его нахождения у третьих лиц, избрание заявителем нового способа поворота судебного акта соответствует той же цели восстановления нарушенных прав.

В рассматриваемом случае поворот исполнения судебного акта в виде взыскания с ООО «Стройуслуга» денежных средств в размере, эквивалентном стоимости имущества, которое у него отсутствует, является единственно возможным способом защиты прав и законных интересов ООО «ПСРЭ», а также восстановления положения, существовавшего до исполнения отмененного впоследствии судебного акта, что соответствует целям экономии процессуального времени, стабильности гражданского оборота.

В обоснование заявленных требований о взыскании денежных средств в сумме 892 000 рублей (рыночная стоимость транспортных средств, выбывших из владения ООО «Стройуслуга»), ООО «ПСРЭ» представило отчет от 22.05.2020 № 08/2020, выполненный ООО «Оценка.ру», согласно которому на дату заключения мирового соглашения стоимость автомобилей KIA RIO составляет 253 000 рублей, Тойота LAND CRUISER PRADO – 639 000 рублей (л.д. 12-106 т. 3).

В мировом соглашении от 09.04.2018 стороны определили стоимость указанных транспортных средств, переданных ООО «Стройуслуга» в рамках исполнения отмененного в последующем судебного акта: автомобиль KIA RIO стоимостью 240 000 рублей, автомобиль Тойота LAND CRUISER PRADO стоимостью 381 000 рублей.

В подтверждение указанной стоимости истец ссылается на отчет об определении рыночной стоимости транспортного средства от 19.02.2018 № 004/18- 02, согласно которому стоимость автомобиля KIA RIO (г.н. T052PM86, VIN KNEDE221276186804, 2006 года выпуска, № двигателя G4EE6H067910, кузов № KNEDE221276186804, цвет кузова - темно-серый, ПТС 78 TP 074025 от 15 декабря 2006 года) составляет 240 000 рублей.

Согласно отчету об определении рыночной стоимости имущества от 15.09.2017 № 011/17-09-1 стоимость автомобиля Тойота LAND CRUISER PRADO (г.н. M872YH86, VIN JTEBN99J500082460, 2001 года выпуска, № двигателя 5VZ 1236892, кузов № JTEBN99J500082460, цвет серебристый, ПТС 86 KC 330283) составляет 381 000 рублей.

В силу статьи 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

В случае оспаривания величины стоимости объекта оценки в рамках рассмотрения конкретного спора отчет независимого оценщика является одним из доказательств по делу (статья 75 АПК РФ). Для проверки достоверности и подлинности отчета оценщика судом по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия участвующих в деле лиц может быть назначена экспертиза, в том числе в виде иной независимой оценки.

Принимая во внимание различную величину рыночной стоимости спорного имущества, установленную в представленных сторонами отчетах об оценке, суд апелляционной инстанции определением от 16.07.2021 назначил экспертизу, проведение которой поручено Региональной общественной организации «Тюменское общество оценщиков», на разрешение эксперту поставлены следующие вопросы:

- соответствует ли стоимость следующего транспортного средства, указанная в определении Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 10.04.2018 года по делу № А75-1757/2018, фактической стоимости транспортного средства на 10.04.2018 года:

Марка, модель: KIA RIO (г.н. T052PM86, VIN KNEDE221276186804, 2006 года выпуска, № двигателя G4EE6H067910, кузов № KNEDE221276186804, цвет кузова - темно-серый, ПТС 78 TP 074025 от 15 декабря 2006 года).

- если стоимость транспортного средства, указанная в определении Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 10.04.2018 года по делу № А75-1757/2018 не соответствует фактической, определить реальную стоимость транспортного средства на 10.04.2018 года.

Соответствует ли стоимость следующего транспортного средства, указанная в определении Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 10.04.2018 года по делу № А75-1757/2018, фактической стоимости транспортного средства на 10.04.2018 года:

Марка, модель: Тойота LAND CRUISER PRADO (г.н. M872VH86, VIN JTEBN99J500082460, 2001 года выпуска, № двигателя 5VZ 1236892, кузов № JTEBN99J500082460, цвет серебристый, ПТС 86 KC 330283).

- если стоимость транспортного средства, указанная в определении Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 10.04.2018 года по делу № А75-1757/2018 не соответствует фактической, определить реальную стоимость транспортного средства на 10.04.2018 года?

В материалы дела 11.08.2021 поступило экспертное заключение Региональной общественной организации «Тюменское общество оценщиков» № 8 по делу А75-1757/2018, в котором по поставленным вопросам даны следующие ответы:

рыночная стоимость транспортного средства KIA RIO (г.н. T052PM86, VIN KNEDE221276186804, 2006 года выпуска, № двигателя G4EE6H067910, кузов № KNEDE221276186804, цвет кузова - темно-серый, ПТС 78 TP 074025 от 15 декабря 2006 года) на 10.04.2018г. составляет 253 000,00 рубля;

рыночная стоимость транспортного средства Тойота LAND CRUISER PRADO (г.н. M872VH86, VIN JTEBN99J500082460, 2001 года выпуска, № двигателя 5VZ 1236892, кузов № JTEBN99J500082460, цвет серебристый, ПТС 86 KC 330283) на 10.04.2018г. составляет 642 000,00 рубля.

В соответствии с частью 2 статьи 64, часть 3 статьи 86 АПК РФ правовое значение заключения судебной экспертизы определено законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного

характера и подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами

В силу пункта 12 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 АПК РФ заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Кодекса. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

Из толкования приведенных выше норм права в совокупности с рекомендациями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», следует, что проверка достоверности заключения эксперта складывается из нескольких аспектов: компетентен ли эксперт в решении вопросов, поставленных перед экспертным исследованием, не подлежит ли эксперт отводу по основаниям, указанным в АПК РФ, соблюдена ли процедура назначения и проведения экспертизы, соответствует ли заключение эксперта требованиям, предъявляемым законом.

Основания несогласия с экспертным заключением должны складываться при анализе данного заключения и его сопоставления с иной доказательственной базой.

Из материалов дела следует, что эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо неверного заключения, экспертом дано квалифицированное пояснение по вопросам, поставленным судом на разрешение.

Представленная истцом в материалы дела рецензия (анализ) нарушений на заключение экспертизы, подготовленная обществом с ограниченной ответственности «ОНИКС», не может являться доказательством, опровергающим выводы судебной экспертизы, поскольку процессуальное законодательство и законодательство об экспертной деятельности не предусматривает рецензирование экспертных заключений.

Так, рецензия является субъективным мнением специалиста, составление одним экспертом критической рецензии на заключение/отчет другого специалиста одинаковой с ним специализации без наличия на то каких-либо процессуальных оснований не

может расцениваться как доказательство, опровергающее выводы другого специалиста/эксперта.

Доводы истца о том, что эксперт использует не действующую редакцию Методических рекомендаций «Исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки. Методические рекомендации для судебных экспертов» от 2013 года (с изменениями от 2015 года), в то время как новые Методические рекомендации вступили в силу с 01.01.2019 года, не опровергают выводов судебной экспертизы с учетом того, что предметом экспертизы являлось установление стоимости транспортных средств по состоянию на 10.04.2018.

Следовательно, на дату установления рыночной стоимости транспортных средств данные Методические рекомендации являлись действующими.

Также не принимаются доводы истца со ссылкой на рецензию о том, что применение Методического руководства РД 37.009.015-98 в заключении эксперта не корректно, поскольку Минюстом РФ отказано в регистрации первоначального издания данного документа (Письмо Минюста РФ от 27.11.2002 № 07/11150-ЮД).

В данном случае Методическое руководство № РД 37.009.015-98 носит рекомендательный характер. Между тем, в статье 7 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон № 73-ФЗ) указано, что при производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями.

При этом статья 8 указанного Закона предусматривает, что эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

В силу статьи 41 Закона № 73-ФЗ положения статей 7, 8 распространяются на не государственные судебно-экспертные учреждения и лиц, обладающими специальными знаниями и привлеченными для проведения экспертизы.

Подобные положения закреплены в статье 14 Закона № 135-ФЗ, согласно которой оценщик имеет право применять самостоятельно методы проведения оценки объекта оценки в соответствии со стандартами оценки.

Поэтому эксперт определял стоимость с использованием системы коэффициентов, отражающих существенные качественные характеристики объектов оценки.

В обоснование своих выводов эксперт приводит соответствующие данные из имеющихся в распоряжении документов, а также приводит расчеты со ссылкой на использованную при проведении исследования методическую литературу.

Следует указать, что в настоящем случае невозможность фактического осмотра экспертом транспортных средств не находится в причинной связи с действиями ответчика, поэтому риск соответствующих последствий общество нести не может.

При этом, договоры купли-продажи транспортных средств также не подтверждают реальную рыночную стоимость спорного имущества, поскольку цена продажи существенно занижена даже в сравнении с отчетами, представленными истцом.

Оснований для назначения повторной экспертизы в рамках настоящего дела не имеется, поскольку экспертное заключение составлено с соблюдением требований статьи 86 АПК РФ; является ясным и полным, выводы не являются противоречивыми, какие-либо сомнения в обоснованности заключения эксперта у суда отсутствуют.

В данной связи доводы истца в указанной части подлежат отклонению.

Поскольку заключением эксперта установлено, что рыночная стоимость транспортных средств по состоянию на 10.04.2018 составляла 895 000 руб., то удовлетворение судом первой инстанции заявления ООО «ПСРЭ» частично в размере 621 000 руб. не в полной мере восстанавливает положение сторон, существовавшее до исполнения отмененного впоследствии судебного акта.

При таких обстоятельствах, с учетом выводов заключения эксперта, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления ООО «ПСРЭ» в части поворота исполнения определения суда от 10.04.2018 путем взыскания с ООО «Стройуслуга» денежных средств в сумме 892 000 руб. в размере рыночной стоимости транспортных средств, выбывших из владения ООО «Стройуслуга».

Отклоняя возражения истца со ссылкой на то, что стоимость спорных транспортных средств ранее была согласована сторонами в мировом соглашении, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

Мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты

субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким соглашением, **если оно утверждено арбитражным судом**, стороны прекращают спор (полностью или в части) на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок.

Между тем, в настоящем случае мировое соглашение не может повлечь для сторон правовые последствия, поскольку оно не было утверждено судом.

Указание на то, что данная сделка не была оспорена, является ошибочным, поскольку определение об утверждении мирового соглашения было отменено.

Также, не имеет правового значения указание истца на то, что определенная ответчиком сумма возмещения превышает сумму исковых требований, поскольку, во-первых, обоснованность исковых требований не являлась предметом судебного разбирательства по существу (исковое заявление оставлено без рассмотрения), а во-вторых, как указано выше, институт поворота исполнения судебного акта направлен на восстановление положения, существовавшего до исполнения отменного судебного акта, которое заключается в возврате ответчику стоимости утраченного имущества.

На основании положений пункта 3 части 4 статьи 272 АПК РФ арбитражный суд по результатам рассмотрения жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции вправе отменить определение полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Согласно положениям пункта 4 части 1 статьи 270 АПК РФ нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.

В связи с чем принятое по делу определение подлежит отмене с принятием по делу нового судебного акта об удовлетворении заявления в полном объеме.

На основании части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, расходы ООО «ПСРЭ» на оплату проведения экспертизы по делу в сумме 20 000 руб. (внесены на депозит суда на основании платежного поручения 21.06.2021 № 89) подлежат возмещению за счет ООО «Стройуслуга».

В соответствии со статьей 109 АПК РФ денежные средств за проведение экспертизы подлежат перечислению с депозитного счета Восьмого арбитражного апелляционного суда в пользу Региональной общественной организации «Тюменское общество оценщиков» в сумме 20 000 руб.: согласно счету от 09.08.2021 № 1757/2021 на сумму 20 000 руб., внесенных на депозитный счет суда ООО «ПСРЭ».

Возврат ООО «Стройуслуга» денежных средств в сумме 20 000 руб. с депозитного счета суда судом апелляционной инстанции осуществлен быть не может, поскольку денежные средства по платежному поручению от 29.06.2021 № 253 внесены на депозитный счет Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, а Восьмой арбитражный апелляционный суд не вправе распоряжаться денежными средствами, находящимися на депозитном счете иного арбитражного суда.

Руководствуясь пунктом 3 части 4 статьи 272, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 16.04.2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по делу № А75-1757/2018 отменить, разрешить вопрос по существу.

Произвести поворот исполнения определения от 10.04.2018 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по настоящему делу путем взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Стройуслуга» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» 892 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройуслуга» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» 20 000 руб. расходов на оплату экспертизы.

Перечислить с депозитного счета Восьмого арбитражного апелляционного суда Региональной общественной организации «Тюменское общество оценщиков» денежные средства в сумме 20 000 руб. за проведение экспертизы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам,

участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Л.И. Еникеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.06.2021 2:42:18
Кому выдана Еникеева Лариса Ильфировна