



# ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

26 декабря 2019 года

Дело № А75-16765/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 19 декабря 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 декабря 2019 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кливера Е.П.,

судей Грязниковой А.С., Краецкой Е.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Зайцевой И.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-15215/2019) общества с ограниченной ответственностью «СЕВЕР-ТРАНС-СНАБ» (далее – ООО «СЕВЕР-ТРАНС-СНАБ», ответчик) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23.09.2019 по делу № А75-16765/2018 (судья Гавриш С.А.), принятое по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики», ОГРН 1158602002668, ИНН 8602255699 (далее – ООО «ПСРЭ», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «СЕВЕР-ТРАНС-СНАБ» (ОГРН 1158617002818, ИНН 8602258883) о взыскании 657 050 руб.,

представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского

округа - Югры с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СЕВЕР-ТРАНС-СНАБ» о взыскании 657 050 руб., в том числе 400 000 руб. основного долга по договору от 17.10.2016 № 195 и 257 050 руб. неустойки за период с 16.02.2018 по 22.10.2018.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 07.03.2019 производство по делу № А75-16765/2018 приостановлено до принятия Восьмым арбитражным апелляционным судом судебного акта по результатам рассмотрения апелляционной жалобы истца на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры об отказе в присуждении судебной неустойки от 04.02.2019 по делу № А75-3344/2018.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2019 определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 04.02.2019 об отказе в присуждении судебной неустойки по делу № А75-3344/2018 оставлено без изменения, апелляционная жалоба истца – без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 15.05.2019 производство по делу № А75-16765/2018 возобновлено.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20.06.2019 производство по делу № А75-16765/2018 приостановлено до принятия Арбитражным судом Западно-Сибирского округа судебного акта по результатам рассмотрения кассационной жалобы истца на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 04.02.2019 об отказе в присуждении судебной неустойки и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2019 по делу № А75-3344/2018.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.07.2019 определение от 04.02.2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и постановление от 29.04.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-3344/2018 оставлены без изменения, кассационная жалоба истца – без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 12.08.2019 производство по делу № А75-16765/2018 возобновлено.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23.09.2019 исковые требования ООО «ПСРЭ» удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана неустойка в размере 186 000 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

При принятии решения суд первой инстанции исходил из того, что в рамках дела № А75-3344/2018 установлен факт уклонения истца от приема переданного ответчику в аренду крана, в связи с чем требования истца о взыскании с ответчика арендной платы за период с 17.01.2018 по 16.09.2018 в размере 400 000 руб. и о взыскании с ответчика 71 050 руб. неустойки, исчисленной за период с 11.01.2018 по 22.10.2018, за просрочку внесения арендной платы за период с 17.01.2018 по 16.09.2018, не подлежат удовлетворению.

Суд первой инстанции отметил, что факт просрочки оплаты ответчиком аренды за период с 17.10.2016 по 16.01.2018 установлен в рамках дела № А75-3344/2018, следовательно, требование истца о взыскании с ответчика договорной неустойки за период с 16.02.2018 по 22.10.2018 в размере 186 000 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Частично не согласившись с принятым судебным актом, ООО «СЕВЕР-ТРАНС-СНАБ» обратилось с апелляционной жалобой в Восьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23.09.2019 отменить в части взыскания с ответчика договорной неустойки за период с 16.02.2018 по 22.10.2018 в размере 186 000 руб., принять в указанной части новый судебный акт.

Обосновывая требования апелляционной жалобы, её податель настаивает на том, что взысканная по делу № А75-3344/2018 задолженность по договору от 17.10.2016 № 195 в размере 936 100 руб., из которой 750 000 руб. основного долга за период с 17.10.2016 по 16.01.2018 и 186 100 руб. неустойки за период с 17.10.2016 по 15.02.2018, оплачена ответчиком, что подтверждается платежными документами от 06.12.2018 № 32730 и от 07.12.2018 № 37592, в связи с чем основания для взыскания с ответчика неустойки в размере 186 000 руб. отсутствуют.

Ответчик также обращает внимание на явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, в связи с чем просит снизить ее размер в порядке статьи 333 ГК РФ.

Письменный отзыв на апелляционную жалобу ответчика ООО «ПСРЭ» в материалы дела не представлен.

До начала судебного заседания от истца поступило письменное ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя, которое судом апелляционной инстанции удовлетворено.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела по апелляционной жалобе, представителей в судебное заседание не направили, ходатайств об отложении судебного заседания по делу не заявили.

В связи с этим, суд апелляционной инстанции полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в соответствии со статьей 156, частью

1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

17.10.2016 между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключен договор аренды специализированной техники без экипажа № 195 (далее – Договор), согласно пункту 1.1 которого арендодатель передает арендатору во временное владение и пользование принадлежащий арендодателю на праве собственности кран ДЭК-251 (инвентарный номер 38160, заводской номер 5707, 1988 года выпуска, регистрационный номер 8497) (далее – машина) без оказания услуг по управлению им (без экипажа), а арендатор обязуется выплачивать арендодателю арендную плату и по окончании срока аренды вернуть ему машину.

Передача и возврат машины по истечении срока аренды оформляется актом сдачи-приёмки, являющимся неотъемлемой частью Договора (пункт 1.2 Договора).

Размер арендной платы определяется сторонами в протоколе договорной цены, который является неотъемлемой частью Договора. Арендная плата начисляется ежемесячно со дня сдачи машины в аренду и по день возврата её арендодателю.

Арендная плата перечисляется ежемесячно на расчётный счёт арендодателя авансом не позднее 10-го числа текущего месяца согласно счёту, выставленному арендодателем (пункты 3.1 - 3.3 Договора).

В протоколе договорной цены от 17.10.2016 величина арендной платы согласована сторонами в размере 50 000 руб., в том числе НДС – 7 627 руб. 12 коп. за месяц.

Пунктом 5.4 Договора стороны установили, что в случае несвоевременной выплаты арендной платы арендатор уплачивает арендодателю неустойку за каждый день просрочки в размере 0,1% от просроченной суммы.

Согласно пункту 4.1 Договора соглашение заключено на срок с 17.10.2016 по 16.09.2017 (на 11 месяцев) и может быть продлено сторонами по взаимному соглашению.

По акту приема-передачи от 17.10.2016 истец передал ответчику в аренду машину.

Поскольку ответчик ненадлежащим образом исполнял свои обязательства по Договору, ООО «ПСРЭ» обращалось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к ООО «СЕВЕР-ТРАНС-СНАБ» о взыскании 936 100 руб., из которых 750 000 руб. основного долга по арендным платежам за период с 17.10.2016 по 16.01.2018 и 186 100 руб. договорной неустойки за период с 11.11.2016 по 15.02.2018, а также о возложении на ответчика обязанности в течение 30 суток со дня вступления в силу решения суда возвратить истцу кран ДЭК-251, инвентарный номер 38160, заводской номер 5707, 1988 года выпуска, регистрационный номер 8497.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 08.05.2018 по делу № А75-3344/2018, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2018, исковые требования ООО «ПСРЭ» удовлетворены в полном объеме, с ответчика в пользу истца взыскано 936 100 руб., из которых 750 000 руб. основного долга по арендным платежам за период с 17.10.2016 по 16.01.2018 и 186 100 руб. договорной неустойки за период с 11.11.2016 по 15.02.2018, на ответчика возложена обязанность возвратить истцу в городе Сургуте в течение 30 суток со дня вступления в силу

решения суда кран ДЭК-251, заводской номер 5707, 1988 года выпуска, регистрационный номер 8497.

По утверждению истца, вышеуказанный кран до настоящего времени ответчиком не возвращен.

Истец направил в адрес ответчика претензию от 24.09.2018 с просьбой погасить образовавшуюся задолженность по арендной плате и неустойке по Договору.

Оставление ответчиком обозначенной претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения ООО «ПСРЭ» в арбитражный суд с соответствующим исковым заявлением.

23.09.2019 Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры принял обжалуемое решение.

Учитывая, что в тексте апелляционной жалобы ответчик настаивает на незаконности решения суда первой инстанции только в части взыскания с ответчика неустойки за период с 16.02.2018 по 22.10.2018 в размере 186 000 руб., а истец не заявил возражений относительно проверки законности и обоснованности решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры только в указанной выше части, суд апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверил законность и обоснованность решения суда первой инстанции в обжалуемой ответчиком части и считает его не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Статьей 8 ГК РФ в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу

общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьёй 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

Проанализировав Договор, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что между сторонами сложились отношения, регулируемые частью 2 параграфа 3 главы 34 ГК РФ (аренда транспортного средства без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации).

Согласно пункту 1 статьи 642 ГК РФ по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

В силу пункта 1 статьи 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В соответствии с требованиями статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Пунктом 1 статьи 329 ГК РФ установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе, неустойкой.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Пунктом 5.4 Договора стороны установили, что в случае несвоевременной выплаты арендной платы арендатор уплачивает арендодателю неустойку за каждый день просрочки в размере 0,1% от просроченной суммы.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что истцом, помимо прочего, заявлено требование о взыскании с ответчика 186 000 руб. договорной неустойки, исчисленной за период с 16.02.2018 по 22.10.2018, за просрочку оплаты долга по арендным платежам за период с 17.10.2016 по 16.01.2018 в размере 750 000 руб., взысканного решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 08.05.2018 по делу № А75-3344/2018.

При этом доводы подателя апелляционной жалобы о том, что взысканная по делу № А75-3344/2018 задолженность по Договору в размере 936 100 руб., из которой 750 000 руб. основного долга за период с 17.10.2016 по 16.01.2018 и 186 100 руб. неустойки за период с 17.10.2016 по 15.02.2018, оплачена ответчиком, что подтверждается платежными документами от 06.12.2018 № 32730 и от 07.12.2018 № 37592, отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку по состоянию на 22.10.2018 образовавшаяся задолженность по Договору в размере 750 000 руб. ответчиком не погашена, обратное ООО «СЕВЕР-ТРАНС-СНАБ» не доказано.

Таким образом, учитывая, что факт просрочки ответчиком оплаты аренды по Договору за период с 17.10.2016 по 16.01.2018 установлен в рамках дела № А75-3344/2018, суд первой инстанции заключил правильный вывод о наличии оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика договорной неустойки за период с 16.02.2018 по 22.10.2018 в размере 186 000 руб.

Доводы подателя апелляционной жалобы о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства отклоняются судом апелляционной инстанции в силу следующего.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

При этом уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

В силу пункта 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Вместе с тем ответчиком не приведено оснований на надлежащих доказательствах доводов, свидетельствующих о несоразмерности и неразумности заявленной истцом суммы неустойки и о наличии оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ.

Таким образом, учитывая отсутствие доказательств чрезмерности взыскиваемой неустойки и получения истцом необоснованной выгоды, а

также принимая во внимание сформировавшийся в судебной практике обычай делового оборота относительно установления договорной неустойки за аналогичные нарушения в размере, приближенном к 0,1 % от просроченной в оплате суммы долга за каждый день просрочки, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требования ответчика о снижении размера договорной неустойки.

При вынесении решения судом первой инстанции в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценены представленные участвующими в деле лицами доказательства в их совокупности и взаимосвязи. Выводы, изложенные в решении суда, соответствуют материалам дела.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение в обжалуемой части.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Следовательно, оснований для отмены решения арбитражного суда в обжалуемой части не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины в связи с подачей апелляционной жалобы, согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на подателя апелляционной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23.09.2019 по делу № А75-16765/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Выдача исполнительных листов осуществляется судом первой инстанции после поступления дела из Восьмого арбитражного апелляционного суда.

При условии предоставления копии настоящего постановления, заверенной в установленном порядке, в суд первой инстанции взыскатель вправе подать заявление о выдаче исполнительного листа до поступления дела из Восьмого арбитражного апелляционного суда.

Председательствующий судья

Е.П. Кливер

Судьи

А.С. Грязникова

Е.Б. Краецкая