



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

29 июня 2021 года

Дело № А75-7314/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июня 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 июня 2021 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Зюкова В.А.,

судей Дубок О.В., Котлярова Н.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ауталиповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-4564/2021) конкурсного управляющего Ляпина Михаила Николаевича на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22.03.2021 по делу № А75-7314/2018 (судья Бетхер В.А.), вынесенное по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего Ляпина Михаила Николаевича к Григоряну Егише Альбертовичу о признании недействительными сделок и применении последствий недействительности сделок (договоры купли-продажи транспортных средств от 10.01.2018 № 45/1, № 45/2, № 45/3) при участии в обособленном споре в качестве третьих лиц: бывшего руководителя ООО «ПСРЭ» Белана Константина Владимировича, Юрышева Дмитрия Васильевича, Иванова Ивана Васильевича, Шокирова Абдужамила Гаффоровича, Сотчева Евгения Владимировича, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» (ОГРН 1158602002668, ИНН 8602255699),

при участии в судебном заседании: Григорян Егише Альбертовича – представитель Селиванова Е.А. (по доверенности № 86АА 2800151 от 14.05.2021, сроком действия один год),

установил:

определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.12.2018 (резолютивная часть от 11.12.2018) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» (далее –

ООО «ПСРЭ») введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Ляпин Михаил Николаевич (далее – Ляпин М.Н.).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17.06.2019 (резюлютивная часть оглашена 10.06.2019) ООО «ПСРЭ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должника утвержден Ляпин М.Н.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении него процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсант» от 22.06.2019 № 107.

В Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 25.05.2020 поступило заявление конкурсного управляющего Ляпина М.Н. о признании недействительными договоров купли-продажи транспортных средств от 10.01.2018 № 45/1, № 45/2, № 45/3, заключенных между ООО «ПСРЭ» (продавец) и Григоряном Егише Альбертовичем (покупатель) (далее – Григорян Е.А., ответчик), в отношении следующих транспортных средств:

- Toyota Land Cruiser Prado года выпуска 2006, идентификационный номер (VIN) JTEBL29J165043177, государственный регистрационный знак Р576ТС86, цвет белый, ПТС серия 86 ТМ № 598059 от 04.08.2006;
- КАМАЗ-43101, года выпуска 1992, идентификационный номер (VIN) ХТС431010N2042032, государственный регистрационный знак У225РТ86, цвет зеленый, ПТС серия 86 ВУ № 232394 от 15.02.2000;
- ГАЗ-330202, года выпуска 2007, идентификационный номер (VIN) Х9633020272250332, государственный регистрационный знак Т046РХ86, цвет белый, ПТС серия 52 МО № 299462 от 14.08.2007.

Просил применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с Григоряна Е.А. в пользу должника денежных средств в размере 1 611 000 рублей.

Определением от 26.01.2021 по обособленному спору назначена судебная экспертиза, проведение которой в срок до 15.02.2021 поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Грата» Беседа Наталья Алексеевне.

Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

- 1) Какова рыночная стоимость по состоянию на 10.01.2018 следующих транспортных средств, отчужденных по договорам купли-продажи №№ 45/1, 45/2, 45/3:

- Toyota Land Cruiser Prado года выпуска 2006, идентификационный номер (VIN) JTEBL29J165043177, государственный регистрационный знак Р576ТС86, цвет белый, ПТС серия 86 ТМ № 598059 от 04.08.2006;

- КАМАЗ-43101, года выпуска 1992, идентификационный номер (VIN) ХТС431010N2042032, государственный регистрационный знак У225РТ86, цвет зеленый, ПТС серия 86 ВУ № 232394 от 15.02.2000;

- ГАЗ-330202, года выпуска 2007, идентификационный номер (VIN) Х9633020272250332, государственный регистрационный знак Т046РХ86, цвет белый, ПТС серия 52 МО № 299462 от 14.08.2007?

2) Какова рыночная стоимость вышеуказанных транспортных средств по состоянию на 10.01.2018 при условии наличия у них дефектов, повреждений, недостатков, указанных в дефектных ведомостях от 28.11.2017?

От ООО «Грата» поступило экспертное заключение от 05.02.2021.

В дальнейшем конкурсный управляющий уточнил заявленные требования в части применения последствий недействительности сделок: просил взыскать с ответчика рыночную стоимость спорных транспортных средств на дату их отчуждения – 10.01.2018 в размере 1 177 000 руб. (стоимость транспортных средств согласно проведенной экспертизе за вычетом оплаченных ответчиком денежных средств по договорам купли-продажи (614 000 руб.)).

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22.03.2021 (резольютивная часть оглашена 19.03.2021) заявление конкурсного управляющего Ляпина М.Н. удовлетворены, признаны недействительными договоры купли-продажи транспортных средств от 10.01.2018 № 45/1, № 45/2, № 45/3, заключенные между ООО «Предприятие строительных работ энергетики» (продавец) и Григоряном Е.А.(покупатель). Применены последствия недействительности сделки. С Григоряна Е.А. в пользу ООО «Предприятие строительных работ энергетики» взыскано 881 700 руб. В удовлетворении требований о применении последствий недействительности сделки в остальной части отказано. С Григоряна Е.А. в пользу ООО «Предприятие строительных работ энергетики» взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 18 000 руб., а также расходы на оплату услуг эксперта в размере 18 000 руб. С депозитного счета Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры ООО «Грата» перечислены денежные средства в размере 18 000 руб., внесенные должником по платежному поручению от 24.11.2020 № 248 на проведение экспертизы.

Не согласившись с вынесенным судебным актом с апелляционной жалобой обратился конкурсный управляющий ООО «ПСРЭ», просил определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 22.03.2021 отменить в части отказа в удовлетворении требований конкурсного управляющего ООО «ПСРЭ» о применении последствий в виде взыскания с Григоряна Е.А. в пользу ООО «ПСРЭ» денежных средств в размере 295 300 рублей 00 копеек; принять в указанной части новый судебный акт об удовлетворении требований конкурсного управляющего в полном объеме.

В обоснование своих доводов её податель указал, что Беланом К.В. в материалы дела приобщена дефектная ведомость ООО «ПСРЭ» от 28.11.2017, согласно которой КамАЗ-4301 гос. номер У225РТ86 имеет ряд дефектов. Также Беланом К.В. в материалы дела приобщена дефектная ведомость ООО «ПСРЭ» от 28.11.2017, согласно которой ГАЗ-330202 гос. номер Т046РХ86 имеет ряд дефектов.

Если принимать во внимание дефектные ведомости, то наличие указанных в них неисправностей, таких как: отсутствие коробки передач, стартера, аккумуляторной батареи, уже сами по себе препятствуют запуску или передвижению транспортного средства, следовательно, вопреки выводам суда, из ведомостей следует, что у автомобилей имеются критические повреждения, они нуждаются в капитальном ремонте, и не пригодны к эксплуатации.

К оспариваемым договорам сторонами составлены акты приема-передачи от 12.10.2018, согласно которым стороны зафиксировали, что отчуждаемые транспортные средства находятся в исправном техническом состоянии, соответствуют назначению имущества и предмету договора, претензий по качеству и комплектности у покупателя нет.

Апеллянт также полагает, что для регистрации транспортного средства необходимо предъявить полис ОСАГО, а его можно приобрести, только имея на руках талон о прохождении технического осмотра. Следовательно, после покупки сломанного или аварийного автомобиля надо сначала привести его в надлежащее состояние, пройти техосмотр, а уже затем ставить восстановленную машину на государственный учет.

Так как транспортные средства, являющиеся предметом оспариваемого договора, были поставлены на государственный учет органами МВД, зарегистрированы за Григоряном Е.А., соответственно, техническое состояние транспортных средств являлось удовлетворительным, соответствовало всем ГОСТам и правилам по содержанию автотранспортных средств.

Податель жалобы полагает, что с учетом даты покупки и постановки транспортных средства на учет, как соответствующих установленным требованиям безопасности о техническом состоянии транспортного средства, при заключении оспариваемых договоров транспортные средства уже находилось в состоянии, отличном от того, что указано в дефектных ведомостях от 28.11.2017, о чем дополнительно свидетельствуют акты приема-передачи (в частности сведения об исправном техническом состоянии).

Апеллянт считает, что дефектные ведомости от 28.11.2017 не являются относимыми, допустимыми и убедительными доказательствами (в силу повышенного стандарта доказывания в делах о несостоятельности).

Таким образом, судом первой инстанции необоснованно приняты во внимание дефектные ведомости ООО «ПСРЭ» от 01.11.2017 по автомобилям КАМАЗ и ГАЗ, по отношению к которым конкурсный управляющий просил суд отнестись критически при наличии вышеизложенных обстоятельств и Постановления Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 05.02.2021 по делу № А75-7314/2018, которое хоть и не является преюдициальным по отношению к рассматриваемому спору, но вынесено при наличии идентичных обстоятельств дела.

От Белана К.В. и Григорян Е.А. до начала судебного заседания поступили письменные отзывы на апелляционную жалобу, в которых они не согласились с доводами апеллянт, просили оставить определение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Григорян Е.А. поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные в соответствии со [статьей 123](#) АПК РФ о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили. На основании [части 1 статьи 266](#), [части 3 статьи 156](#) АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся участников арбитражного процесса.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзывы на апелляционную жалобу, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке [статей 266, 268](#) АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для изменения определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 22.03.2021 по делу № А75-7314/2018 .

1. Как следует из материалов обособленного спора и установлено судом первой инстанции, 10.01.2018 между ООО «ПСРЭ» (продавец) и Григоряном Е.А. (покупатель) заключен договор купли-продажи автотранспортного средства № 45/1, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя, а покупатель – принять и оплатить транспортное средство Toyota Land Cruiser Prado года выпуска 2006, идентификационный номер (VIN) JTEBL29J165043177, государственный регистрационный знак Р576ТС86, цвет белый, ПТС серия 86 ТМ № 598059 от 04.08.2006 (пункт 1 договора).

Согласно пункту 3 договора оплата стоимости автомобиля производится в рассрочку следующим образом: 50% от стоимости в срок до 31.07.2018; 50% от стоимости в срок до 30.09.2018.

В силу пункта 3.1 договора стоимость транспортного средства определена сторонами в сумме 495 000 руб.

Транспортное средство передано покупателю по акту приема-передачи от 11.01.2018.

По договору купли-продажи от 16.09.2018, заключенному между Григоряном Е.А. (продавец) и Жидихановым Н.М. (покупатель) вышеуказанное транспортное средство продано за 870 000 руб.

Согласно сведениям УМВД России по городу Сургуту ХМАО-Югры с 26.09.2019 по настоящее время право собственности на вышеуказанное транспортное средство зарегистрировано за Юрышевым Д.В.

2. Между ООО «ПСРЭ» (продавец) и Григоряном Е.А. (покупатель) 10.01.2018 заключен договор купли-продажи автотранспортного средства № 45/2, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя, а покупатель – принять и оплатить транспортное средство КАМАЗ-43101, года выпуска 1992, идентификационный номер (VIN) ХТС431010N2042032, государственный регистрационный знак У225РТ86, цвет зеленый, ПТС серия 86 ВУ № 232394 от 15.02.2000 (пункт 1 договора).

Согласно пункту 3 договора оплата стоимости автомобиля производится в рассрочку следующим образом: 50% от стоимости в срок до 31.01.2018; 50% от стоимости в срок до 30.06.2018.

В силу пункта 3.1 договора стоимость транспортного средства определена сторонами в сумме 60 000 руб.

Транспортное средство передано покупателю по акту приема-передачи от 11.01.2018.

По договору купли-продажи от 06.04.2018, заключенному между Григоряном Е.А. (продавец) и Рукоусевым Н.А. (покупатель) вышеуказанное транспортное средство продано за 60 000 руб.

По договору купли-продажи от 17.07.2018 транспортное средство приобретено Сотчевым Е.В. за 49 000 руб.

В последующем между Сотчевым Е.В. (продавец) и Ивановым И.В. (покупатель) 25.06.2019 заключен договор купли-продажи указанного транспортного средства, по условиям которого транспортное средство продано за 500 000 руб.

Согласно сведениям УМВД России по ХМАО-Югре в настоящее время право собственности на вышеуказанное транспортное средство зарегистрировано за Ивановым И.В.

3. Между ООО «ПСРЭ» (продавец) и Григоряном Е.А. (покупатель) 10.01.2018 заключен договор купли-продажи автотранспортного средства № 45/3, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя, а покупатель – принять и оплатить транспортное средство ГАЗ-330202, года выпуска 2007, идентификационный номер (VIN) Х9633020272250332, государственный регистрационный знак Т046РХ86, цвет белый, ПТС серия 52 МО № 299462 от 14.08.2007 (пункт 1 договора).

Согласно пункту 3 договора оплата стоимости автомобиля производится в рассрочку следующим образом: 50% от стоимости в срок до 31.01.2018; 50% от стоимости в срок до 30.06.2018.

В силу пункта 3.1 договора стоимость транспортного средства определена сторонами в сумме 59 000 руб.

Транспортное средство передано покупателю по акту приема-передачи от 11.01.2018.

По договору купли-продажи от 02.06.2018, заключенному между Григоряном Е.А. (продавец) и Шокировым А.Г. (покупатель) вышеуказанное транспортное средство продано за 59 000 руб.

Согласно сведениям УМВД России по Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в настоящее время право собственности на вышеуказанное транспортное средство зарегистрировано за Шокировым А.Г.

Таким образом, в настоящее время все транспортные средства отчуждены Григоряном Е.А. в пользу иных лиц.

Полагая, что договоры купли-продажи от 10.01.2018 №№ 45/1, 45/2, 45/3 имеют признаки недействительности, установленные статьей 61.2 [Закона](#) о банкротстве, конкурсный управляющий Ляпин М.Н. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для признания недействительными договоров купли-продажи транспортных средств от 10.01.2018 № 45/1, № 45/2, № 45/3, заключенных между ООО «ПСРЭ» (продавец) и Григоряном Е.А. (покупатель), и применении последствий недействительности сделки, взыскав с Григоряна Е.А. в пользу ООО «ПСРЭ» 881 700 руб.

Суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить следующее.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

По правилам пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Статьей 61.9 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с

применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Постановление № 63) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 9 Постановления № 63, судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Пунктом 8 Постановления № 63 разъяснено, что в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Согласно указанию абзаца второго пункта 9 Постановления № 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В силу абзаца второго пункта 9 Постановления № 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Производство по делу о банкротстве должника возбуждено определением арбитражного суда от 28.05.2018, оспариваемые договоры купли-продажи транспортных средств заключены 10.01.2018, то есть спорные сделки совершены в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве (менее года до возбуждения в отношении должника дела о банкротстве).

Таким образом, для признания сделок недействительными достаточно установить неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделок.

Согласно пункту 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Таким образом, договоры купли-продажи являются сделками, обычно предусматривающими равноценное встречное исполнение обязательств его сторонами.

Согласно заключению экспертной организации ООО «Грата» от 05.02.2021, рыночная стоимость спорных транспортных средств по состоянию на 10.01.2018

составила: Toyota Land Cruiser Prado – 1 043 100 руб.; КАМАЗ-43101 – 447 100 руб.; ГАЗ-330202 – 300 900 руб.

Рыночная стоимость спорных транспортных средств по состоянию на 10.01.2018 с учетом наличия у них дефектов, повреждений, недостатков, указанных в дефектных ведомостях от 28.11.2017 составила: Toyota Land Cruiser Prado – дефектная ведомость не представлена; КАМАЗ-43101 – 299 200 руб.; ГАЗ-330202 – 153 400 руб.

Согласно данным из экспертного заключения, цена договора купли-продажи № 45/1 занижена более чем в два раза, договора № 45/2 – в семь раз (с учетом дефектной ведомости – в пять раз), договора № 45/3 – в пять раз (с учетом дефектной ведомости – в три раза).

Григорян Е.А. дефектный акт № 16 по автомобилю Toyota Land Cruiser Prado не был представлен в материалы дела до начала проведения экспертизы, суд первой инстанции принял во внимание рыночную стоимость данного автомобиля без учета дефектной ведомости.

Вместе с тем, суд первой инстанции применяя последствия недействительности сделок посчитал возможным принять во внимание дефектные ведомости ООО «ПСРЭ» от 01.11.2017 по автомобилям КАМАЗ и ГАЗ, поскольку, как указано в определении суда первой инстанции, в целом материалами дела, пояснениями привлеченных третьих лиц подтверждается наличие определенных недостатков в приобретенных транспортных средствах, при этом данные ведомости, в отличие от дефектного акта от 26.02.2018 ответчика, представлены в материалы дела в самом начале судебного разбирательства по спору.

Апелляционная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Так, Беланом К.В. в материалы дела приобщена дефектная ведомость ООО «ПСРЭ», согласно которой Камаз-4301 гос. номер У225РТ86 имеет следующие дефекты: на двигателе отсутствуют крышки клапанов с прокладками; отсутствует стартер; отсутствует компрессор тормозной системы; отсутствует регулятор давления тормозной системы; отсутствует двойной защитный клапан; отсутствует ускорительный клапан тормозной системы; неисправны (заклинили) тормозные камеры среднего и заднего моста; частично отсутствуют подводящие трубки тормозной системы; отсутствует коробка передач; отсутствуют патрубки радиатора системы охлаждения двигателя; неисправность редуктора заднего моста; неисправность промежуточной опоры

карданного вала; отсутствует фланец-вилка карданного вала; сквозная коррозия металла кабины и кузова; отсутствует аккумуляторная батарея.

Также Беланом К.В. в материалы дела приобщена дефектная ведомость ООО «ПСРЭ», согласно которой ГАЗ-330202 гос. номер Т046РХ86 имеет следующие дефекты: отсутствие компрессии в цилиндрах 1,3,4; перебои в работе двигателя; шум при работе, течь масла, затрудненное включение передач, не фиксируется 4 передача; шум при работе гидроусилителя руля, подтеки жидкости ГУР, затрудненное вращение руля; люфт рулевого колеса; шум при работе редуктора заднего моста; неисправность электропроводки щитка приборов (не работают спидометр, указатель топлива и тахометр); трещина на раме в районе опоры задней рессоры; коррозия металла кабины, кузова, рамы; неисправная аккумуляторная батарея.

В части дефектов в отношении КАМАЗ 4301 суд апелляционной инстанции принимает доводы апелланта по следующим основаниям.

Наличие в указанных дефектных ведомостях неисправностей, в том числе таких как: отсутствие коробки передач, стартера, аккумуляторной батареи, компрессора тормозной системы, трубок тормозной системы, уже сами по себе препятствуют запуску или передвижению транспортного средства, следовательно, из ведомостей следует, что у автомобилей имеются критические повреждения, они нуждаются в капитальном ремонте и, очевидно, не пригодны к эксплуатации.

Сведения, содержащиеся в дефектных ведомостях являются недостоверными, суд относится к ним критически по следующим основаниям.

К оспариваемым договорам сторонами составлены акты приема-передачи от 12.10.2018, согласно которым стороны зафиксировали, что отчуждаемые транспортные средства находятся в исправном техническом состоянии, соответствуют назначению имущества и предмету договора, претензий по качеству и комплектности у покупателя нет.

Между тем, транспортные средства (КАМАЗ) был зарегистрирован (поставлены на учет) за Григоряном Е.А.

В соответствии с п. 3 ст. 15 Федерального закона Российской Федерации от 10.12.1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее по тексту - Закон о безопасности дорожного движения) транспортное средство допускается к участию в дорожном движении в случае, если оно состоит на государственном учете, его государственный учет не прекращен и оно соответствует основным положениям о

допуске транспортных средств к участию в дорожном движении, установленным Правительством Российской Федерации.

В силу п. 1 ст. 16 Закона о безопасности дорожного движения техническое состояние и оборудование транспортных средств, участвующих в дорожном движении, должны обеспечивать безопасность дорожного движения.

Согласно п. 3 ст. 16 Закона о безопасности дорожного движения владельцы транспортных средств должны осуществлять обязательное страхование своей гражданской ответственности в соответствии с федеральным законом. В отношении транспортных средств, владельцы которых не исполнили данную обязанность, постановка на государственный учет не проводится. Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств осуществляется только при условии проведения в отношении транспортного средства государственного технического осмотра или технического осмотра, проведение которого предусмотрено законодательством в области технического осмотра транспортных средств.

В соответствии с п. 1 ст. 17 Закона о безопасности дорожного движения находящиеся в эксплуатации на территории Российской Федерации транспортные средства подлежат техническому осмотру, проведение которого предусмотрено законодательством в области технического осмотра транспортных средств.

Согласно п. 1 ст. 19 Закона о безопасности дорожного движения запрещается эксплуатация транспортных средств при наличии у них технических неисправностей, создающих угрозу безопасности дорожного движения. Перечень неисправностей транспортных средств и условия, при которых запрещается их эксплуатация, определяются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 19 Закона о безопасности дорожного движения запрещается эксплуатация транспортных средств, владельцами которых не исполнена установленная федеральным законом обязанность по страхованию своей гражданской ответственности.

В силу п. 4 ст. 15 Федерального закона от 01.07.2011 года № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» первый технический осмотр транспортных средств, указанных в части 2 настоящей статьи, проводится до заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Следовательно, для регистрации транспортного средства необходимо предъявить полис ОСАГО, а его можно приобрести, только имея на руках талон о прохождении технического осмотра, который выдается автомобилю находящемуся в исправном техническом состоянии (по крайней мере – находящемуся на ходу), а изложенные в дефектной ведомости недостатки не позволили бы автомобилю передвигаться, в связи с чем оцениваются судом апелляционной инстанции критически.

После покупки сломанного или аварийного автомобиля надо сначала привести его в надлежащее состояние, пройти техосмотр, а уже затем ставить восстановленную машину на государственный учет.

В соответствии с п. 2 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД России от 26.06.2018 № 399 (далее по тексту - Правила регистрации), госавтоинспекция в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляет комплекс мероприятий, связанных с обеспечением допуска транспортных средств к участию в дорожном движении, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более 6 месяцев, к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и за ее пределами. Регистрация транспортных средств осуществляется в целях обеспечения их допуска к участию в дорожном движении, государственного учета, надзора за соответствием конструкции, технического состояния и оборудования транспортных средств установленным требованиям безопасности, выявления преступлений и пресечения правонарушений, связанных с использованием транспортных средств, исполнения законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения.

Пунктом 40 Административного регламента исполнения государственной услуги по регистрации транспортных средств Приказа МВД России от 07.08.2013 № 605 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним» осмотр транспортного средства производится при регистрации транспортного средства.

В силу п. 4 ст. 17 Закона о безопасности дорожного движения транспортные средства, прошедшие техническое обслуживание и ремонт, должны отвечать требованиям, регламентирующим техническое состояние и оборудование транспортных

средств, участвующих в дорожном движении, в части, относящейся к обеспечению безопасности дорожного движения, что подтверждается соответствующим документом, выдаваемым исполнителем названных работ и услуг.

Согласно п. 3 Правил регистрации не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами по следующим основаниям: представлены документы и (или) сведения, не соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации, а также содержащие недостоверную информацию; представлены транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации, в том числе из составных частей конструкций, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, или ввезенные на ее территорию сроком более чем на шесть месяцев, без представления документов, подтверждающих проведение их сертификации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо подтверждающих их выпуск на территории Таможенного союза без ограничений по их пользованию и распоряжению или с таможенными ограничениями, установленными таможенными органами; представлены транспортные средства, конструкция которых или внесенные в конструкцию изменения не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации в области обеспечения безопасности дорожного движения или сведениям, указанным в представленных документах.

Так как транспортные средства (КАМАЗ), являющееся предметом оспариваемого договора, были поставлены на государственный учет органами МВД, зарегистрированы за Григоряном Е.А., соответственно, техническое состояние транспортных средств являлось удовлетворительным, соответствовало всем ГОСТам и правилам по содержанию автотранспортных средств.

Следовательно, с учетом даты покупки и постановки транспортных средства на учет, как соответствующих установленным требованиям безопасности о техническом состоянии транспортного средства, при заключении оспариваемого договора транспортные средства (КАМАЗ) уже находилось в состоянии, отличном от того, что указано в дефектных ведомостях от 28.11.2017, о чем дополнительно свидетельствуют акты приема-передачи (в частности сведения об исправном техническом состоянии).

Таким образом, дефектная ведомость в отношении КАМАЗа не является относимым, допустимым и убедительным доказательством (в силу повышенного стандарта доказывания в делах о несостоятельности) на основании следующего:

- транспортное средство поставлено на учет, зарегистрировано за Григоряном Е.А., т.е. техническое состояние соответствует нормам безопасности, транспортное средство не имело существенных неисправностей, в то время как в дефектных ведомостях указаны критические недостатки, несовместимые с эксплуатацией транспортного средства;

- лицами, участвующими в деле не представлено документов свидетельствующих о проведении ремонтных работ по устранению недостатков, указанных в дефектных ведомостях;

- условия оспариваемых договоров и актов приема-передачи также дополнительно подтверждают исправное техническое состояние транспортных средств в момент отчуждения, соответствующих его назначению, претензий покупатель не имел;

- дефектные ведомости составлена за 3 месяца до совершения оспариваемых сделок, что не исключает возможности ремонта ООО «ПСРЭ» собственными силами перед продажей, более того, составлена и подписана заинтересованными лицами в отсутствие участия третьих обособленных лиц;

- иными материалами дела, кроме объяснений привлеченных третьих лиц, не подтверждается наличие недостатков в приобретенных транспортных средствах. При этом, из пояснений третьих лиц невозможно конкретизировать какие-либо конкретные дефекты, более того, как верно отметил суд первой инстанции, с учетом того, что транспортные средства были поставлены на учет в иных субъектах РФ, следовательно, как минимум могли самостоятельно передвигаться, что противоречит сведениям дефектных ведомостей;

- в том числе объяснения Иванова о том, что КАМАЗ был продан им по «дешевой» цене 500 000 рублей 00 копеек в связи с «плохим» техническим состоянием никак не соответствует сведениям дефектной ведомости;

- само по себе предоставление дефектных ведомостей в начале судебного разбирательства не свидетельствует о достоверности указанных в них сведений, особенно с учетом вышеизложенного.

Таким образом, апелляционная коллегия соглашается с доводами апеллянта о том, что судом первой инстанции необоснованно приняты во внимание дефектные ведомости ООО «ПСРЭ» по автомобилю при расчете последствий недействительности сделки.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции отклоняет довод о том, что дефектная ведомость в отношении автомобиля ГАЗ является недостоверной.

В материалы дела приобщена дефектная ведомость ООО «ПСРЭ» от 28.11.2017 года, согласно которой ГАЗ-330202 гос. номер Т046РХ86 имеет следующие дефекты: отсутствие компрессии в цилиндрах 1,3,4; перебои в работе двигателя; шум при работе, течь масла, затрудненное включение передач, не фиксируется 4 передача; шум при работе гидроусилителя руля, подтеки жидкости ГУР, затрудненное вращение руля; люфт рулевого колеса; шум при работе редуктора заднего моста; неисправность электропроводки щитка приборов (не работают спидометр, указатель топлива и тахометр); трещина на раме в районе опоры задней рессоры; коррозия металла кабины, кузова, рамы; неисправная аккумуляторная батарея.

Изложенные недостатки позволяют автомобилю передвигаться.

Доказательств, того, что с учетом года выпуска автомобиля – 2007 г.в. данные дефекты не могли быть, в материалы дела не представлено.

Кроме этого, следующие обстоятельства свидетельствуют о том, что реальная рыночная стоимость автомобиля ГАЗ 330202, верно определена судом первой инстанции исходя из отчета об оценке с учетом указанных дефектов.

Так, при реализации конкурсным управляющим принадлежащих должнику транспортных средств в ходе конкурсного производства аналогичные автомобили ГАЗ были проданы за меньшую цену, чем спорный ГАЗ-330202.

В подтверждение данного довода бывший руководитель сослался на отчет об определении рыночной цены имущества от 30.09.2019 № 096/19-09.

По результатам экспертизы стоимости автомобиль ГАЗ-330202, 2007 года выпуска был оценен без учета дефектов (а все указанные в отчете от 30.09.2019 № 096/19-09 автомобили дефектами не обладали, работали на предприятии до последнего дня) в 300 900 руб.. Такой начальной стоимости при продаже техники не было ни у одной аналогичной автомашины ГАЗ из всех переданных конкурсному управляющему.

На настоящий момент конкурсным управляющим продано четыре автомобиля ГАЗ из переданных восьми единиц (акт № 1 приема-передачи имущества и документов ООО «ПСРЭ» от 28.06.2019). За более чем 1,5 года конкурсного производства реализовать за гораздо меньшую цену, чем указана в экспертном заключении ООО «Грата», получилось только половину из подобных автомобилей.

Так, согласно сведениям из ЕФРСБ, по настоящему делу, автомобили ГАЗ 330232, 2007 г.в. оценен в 150 000 рублей, ГАЗ 330232, 2007 г.в. – также оценен в 150 000 рублей; ГАЗ 32213, 2005 г.в. оценен в 150 000 рублей, при этом автомобили проданы за меньшую стоимость – 74 333 рублей и 100 000 рублей, а ГАЗ №К639ОВ 86

по договору от 30.11.220 за 25 000 рублей, то есть по приближенной цене, которую определил оценщик ООО «Грата» в заключении от 05.02.2021 с учетом дефектов – 153 400 рублей.

Таким образом, суд первой инстанции, верно установил, что начальной стоимости в 300 000 рублей не было ни одного аналогичного автомобиля ГАЗ, переданных конкурсному управляющему.

Изложенные обстоятельства, по убеждению суда апелляционной инстанции, подтверждают реальную рыночную стоимость автомобиля ГАЗ (по оспариваемой сделке) в размере 153 400 рублей (с учетом наличия дефектов). В данной части вывод суда первой инстанции верен, документально подтвержден.

Таким образом, рыночная стоимость автомобиля Тойота Лэнд Круизер Прадо составила 1 043 100 рублей; КАМАЗ 43101 -447 100 рублей; ГАЗ -330202 – 153400 рублей (с учетом дефектной ведомости). Рыночная стоимость определена на основании отчета ООО «ГРАТА».

При этом, ответчиком оплачено за три автомобиля 614 000 рублей.

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно пункту 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве и ГК РФ, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое

подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В определении № 303-ЭС15-11427(2) от 24.12.2015 Верховный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, согласно которой взысканию подлежит полная стоимость имущества, при этом восстанавливается задолженность перед стороной сделки в размере суммы, уплаченной при приобретении имущества. Зачёт подлежащей взысканию действительной стоимости имущества и суммы, уплаченной при покупке имущества у должника, является существенным нарушением норм законодательства о банкротстве. Поскольку возврат имущества в конкурсную массу в натуре в настоящее время невозможен, подлежат применению последствия недействительности сделки в виде взыскания рыночной стоимости имущества.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции считает необходимым изменить определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22.03.2021 по делу № А75-7314/2018 в части взыскания с Григоряна Егише Альбертовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» 881 700 рублей, и изложить резолютивную часть определения с учетом изменения в следующей редакции:

Применить последствия недействительности сделки:

Взыскать с Григоряна Егише Альбертовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» 1 643 600 рублей.

Восстановить право требования Григоряна Егише Альбертовича к обществу с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» в сумме 614 000 рублей.

Возражения Григорян Е.А. суд апелляционной инстанции отклоняет по следующим основаниям.

Определением от 26.01.2021 по обособленному спору назначена судебная экспертиза, проведение которой в срок до 15.02.2021 поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Грата» Беседа Наталья Алексеевна.

Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

1) Какова рыночная стоимость по состоянию на 10.01.2018 следующих транспортных средств, отчужденных по договорам купли-продажи №№ 45/1, 45/2, 45/3:

- Toyota Land Cruiser Prado года выпуска 2006, идентификационный номер (VIN) JTEBL29J165043177, государственный регистрационный знак Р576ТС86, цвет белый, ПТС серия 86 ТМ № 598059 от 04.08.2006;

- КАМАЗ-43101, года выпуска 1992, идентификационный номер (VIN) ХТС431010N2042032, государственный регистрационный знак У225РТ86, цвет зеленый, ПТС серия 86 ВУ № 232394 от 15.02.2000;

- ГАЗ-330202, года выпуска 2007, идентификационный номер (VIN) Х9633020272250332, государственный регистрационный знак Т046РХ86, цвет белый, ПТС серия 52 МО № 299462 от 14.08.2007?

2) Какова рыночная стоимость вышеуказанных транспортных средств по состоянию на 10.01.2018 при условии наличия у них дефектов, повреждений, недостатков, указанных в дефектных ведомостях от 28.11.2017?

От ООО «Грата» поступило экспертное заключение от 05.02.2021.

Оценивая данное экспертное заключение суд приходит к выводу, что оно соответствует Федеральному закону «Об оценочной деятельности», а также Федеральным стандартам оценки.

Так, судом апелляционной инстанции установлено, что оценщиком произведён анализ рынков автомобилей (Тойота, КАМАЗ, ГАЗ) в России в 2017 году.

Оценщиком проанализирована информация по всем ценообразующим факторам, использовавшимся при определении стоимости, так экспертом указано, что рыночная стоимость (стоимость покупки) ТС зависит от различных факторов: потребительских свойств ТС, наличия в регионе представителя изготовителя, наличия сети технического обслуживания данной марки ТС, уровня цен на запасные части, на работы по обслуживанию и ремонту ТС данной марки; престижности марки, конъюнктуры рынка; географического положения.

Оценщиком определена последовательность определения стоимости объекта исследования в рамках сравнительного подхода.

Для определения стоимости оцениваемого транспортного средства сравнительным подходом была применена следующая последовательность действий:

1. Выбор и установление цены объектов-аналогов.
2. Выбор единиц сравнения.
3. Выбор элементов сравнения.
4. Сравнительный анализ оцениваемого объекта и каждого объекта-аналога по всем элементам сравнения.
5. Расчет корректировок для каждого объекта-аналога по элементам сравнения.
6. Расчет скорректированной стоимости транспортного средства.
7. Анализ достаточности и достоверности информации.

8. Вывод о стоимости, полученной в рамках сравнительного подхода.

Заключение эксперта содержит описание расчетов, расчеты и пояснения к расчетам, обеспечивающие проверяемость выводов и результатов в рамках сравнительного подхода

Судом апелляционной инстанции установлено, что объекты-аналоги являются сопоставимыми по целому ряду ценообразующих факторов для транспортных средств, таким как: пробег, тип руля, тип коробки передач, тип двигателя, мощность двигателя, тип окраски, дополнительная комплектация.

Экспертом проанализированы цены предложения, а не продажи, т.е. информация о сделках, еще не состоявшихся, то к ценам предложения была также применена применяется корректировка на торг.

Диапазон возможного влияния фактора торга, определен экспертом на основании данных издания «Справочник оценщика Машин и оборудования. Корректирующие коэффициенты и характеристики рынка машин и оборудования». Издание первое. Приволжского центра методического и информационного обеспечения оценки, Нижний Новгород 2015 г., Авторы: Лейфер Л. А., Фролова Н. Н., Маслов С. А.

При этом оценщиком использовалось не менее 3 объектов – аналогов, схожих по техническим характеристикам.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что экспертиза является достоверной и достаточной, для определения рыночной стоимости автомобилей.

Доводы, изложенные в отзыве не опровергают достоверность выводов эксперта ООО «ГРАТА» от 05.02.2021, с учетом, полноты и достоверности отчета от 05.02.2021, представленного по результатам назначения судом экспертизы.

Достоверных и убедительных доказательств того, что отчет от 05.02.2021 года является недопустимым доказательством в материалы дела не представлено. Не указано на допущенные оценщиком нарушения, которые могли бы повлиять на результаты выводов оценщика.

Суд первой инстанции верно отклонил ссылку на отчет оценщика Мельник М.В., представленные Беланом К.В., поскольку отчет эксперта ООО «ГРАТА» является достоверным.

При этом, объекты аналоги на которые ссылается ООО «ГРАТА» в отчете от 05.02.2021 содержит объекты аналоги, размещенные в открытом доступе (сайт «ДРОМ.РУ»), суд апелляционной инстанции просмотрев данные объекты аналоги,

установил, что отчет от 05.02.2021 действительно составлен на основании аналогичных объектов, то есть рыночная стоимость определена на основании достоверных данных. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

В связи с чем суд верно принял во внимание данный отчет от 05.02.2021.

Согласно пункту 2 статьи 269 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 270 АПК РФ несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, является основанием для отмены изменения решения суда первой инстанции (пункт 2 статьи 269 АПК РФ).

Учитывая ранее установленные обстоятельства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для изменения обжалуемого судебного акта (пункт 3 части 1 статьи 270 АПК РФ) и частичного удовлетворения апелляционной жалобы Ляпина М.Н.

Апелляционную жалобу конкурсного управляющего Ляпина Михаила Николаевича удовлетворить частично.

Изменить определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22.03.2021 по делу № А75-7314/2018 в части взыскания с Григоряна Егише Альбертовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» 881 700 рублей.

Изложить резолютивную часть определения с учетом изменения в следующей редакции:

Применить последствия недействительности сделки:

Взыскать с Григоряна Егише Альбертовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» 1 643 600 рублей.

Восстановить право требования Григоряна Егише Альбертовича к обществу с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» в сумме 614 000 рублей.

В остальной части определение суда оставить без изменения.

Взыскать с Григоряна Егише Альбертовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» 3 000 рублей государственной пошлины.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу конкурсного управляющего Ляпина Михаила Николаевича удовлетворить частично.

Изменить определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22.03.2021 по делу № А75-7314/2018 в части взыскания с Григоряна Егише Альбертовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» 881 700 рублей.

Изложить резолютивную часть определения с учетом изменения в следующей редакции:

Применить последствия недействительности сделки:

Взыскать с Григоряна Егише Альбертовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» 1 643 600 рублей.

Восстановить право требования Григоряна Егише Альбертовича к обществу с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» в сумме 614 000 рублей.

В остальной части определение суда оставить без изменения.

Взыскать с Григоряна Егише Альбертовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» 3 000 рублей государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

В.А. Зюков

Судьи

О.В. Дубок

Н.Е. Котляров