



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

05 февраля 2021 года

Дело № А75-7314/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 29 января 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 февраля 2021 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Зюкова В.А.

судей Смольниковой М.В., Дубок О.В.

при ведении протокола судебного заседания: Ауталиповой А.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-14033/2020) конкурсного управляющего Ляпина Михаила Николаевича на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 ноября 2020 года по делу № А75-7314/2018 (судья Бетхер В.А.), вынесенное по заявлению конкурсного управляющего Ляпина Михаила Николаевича к Мамедову Телману Мамед оглы о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 12.10.2018 № 46, применении последствий недействительности сделки,

при участии в обособленном споре в качестве третьего лица бывшего руководителя общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» Белана Константина Владимировича,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» (ОГРН 1158602002668, ИНН 8602255699),

при участии в судебном заседании: представителя конкурсного управляющего Ляпина Михаила Николаевича - Коляденко Н.С. по доверенности № 2 от 10.07.2020;

установил:

определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.12.2018 в отношении общества с ограниченной ответственностью

«Предприятие строительных работ энергетики» (далее – ООО «ПСРЭ», должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим должником утвержден Ляпин Михаил Николаевич (далее – Ляпин М.Н.)

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17.06.2019 ООО «ПСРЭ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должником утвержден Ляпин М.Н.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении него процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсант» от 22.06.2019 № 107.

25.05.2020 в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры обратился конкурсный управляющий ООО «ПСРЭ» Ляпина М.Н. с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 12.10.2018 № 46, заключенного между ООО «ПСРЭ» (продавец) и Мамедовым Телманом Мамед оглы (покупатель) (далее – Мамедов Т.М.) и применении последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника транспортного средства УРАЛ-44202,; года выпуска 1996, государственный регистрационный знак С323УН86, цвет зеленый, ПТС серия 86 МК № 006631 от 28.04.2015 (далее также – транспортное средство, УРАЛ).

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.11.2020 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Ляпина Михаила Николаевича отказано.

При вынесении указанного определения суд первой инстанции руководствовался статьями 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); а также правовыми позициями высших судебных инстанций (постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Судом сделаны выводы об отсутствии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего.

Не согласившись с указанным судебным актом, конкурсный управляющий Ляпин Михаил Николаевич обратился с апелляционной жалобой, в которой просил обжалуемое определение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый

судебный акт об удовлетворении требований конкурсного управляющего в полном объеме.

В обоснование жалобы конкурсный управляющий Ляпин М.Н. указывает, что поскольку транспортное средство, являющееся предметом оспариваемого договора, было поставлено на государственный учет органами МВД, зарегистрировано за Мамедовым Т.М., соответственно, техническое состояние транспортного средства являлось удовлетворительным, соответствовало всем ГОСТам и правилам по содержанию автотранспортных средств; с учетом постановки транспортного средства на учет 17.10.2018, как соответствующего установленным требованиям безопасности о техническом состоянии транспортного средства, при заключении договора № 46 купли-продажи автотранспортного средства от 12.10.2018 транспортное средство уже находилось в состоянии, отличном от того, что указано в дефектной ведомости от 28.11.2017 и выписке к отчету об определении рыночной стоимости транспортного средства от 01.10.2018, о чем дополнительно свидетельствует акт приема-передачи от 12.10.2018 и сведения об исправном техническом состоянии; устранение неисправностей, указанных в дефектной ведомости от 28.11.2017 и выписке к отчету об определении рыночной стоимости транспортного средства от 01.10.2018, невозможно в столь короткий промежуток времени с 12.10.2018 по 17.10.2018; дефектная ведомость от 28.11.2017 и выписка к отчету об определении рыночной стоимости транспортного средства от 01.10.2018 на 1 листе не являются относимым и допустимым доказательством, на основании которых можно сделать вывод о действительной стоимости продажи транспортного средства по состоянию на 12.10.2018, что при наличии в материалах дела полноценного и не оспоренного отчета об оценке от 20.05.2020 М 07/2020 позволяет прийти к выводам о несоответствии стоимости продажи транспортного средства по оспариваемому договору. Выписка к отчету об определении рыночной стоимости транспортного средства от 01.10.2018 направлена в материалы дела незадолго до даты судебного заседания, заблаговременно не направлена в адрес конкурсного управляющего, в связи с чем, конкурсный управляющий был лишен возможности проанализировать данный документ, дать ему правовую оценку и заблаговременно направить ее в материалы дела; документ, представленный Беланом К.В. в качестве обоснования рыночной стоимости транспортного средства, обладает существенным пороком, свидетельствующим о признаках его подготовки «задним числом». С учетом указанной даты составления отчета «01.10.2018» и порядкового номера «№015/18-01-01-00», соответствующие сведения о реальном формировании

отчета на персональной странице оценщика Мельник Марии на сайте СРО (<http://www.srosvod.ru/register/945>) отсутствуют.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2020 по делу № А75-7314/2018 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 25.01.2021.

В заседании суда апелляционной инстанции, открытом 25.01.2021, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) был объявлен перерыв до 29.01.2021. Информация о перерыве в судебном заседании размещена в информационном ресурсе <http://kad.arbitr.ru/>.

28.01.2021 от Белана Константина Владимировича поступило ходатайство об отложении судебного заседания, мотивированное тем, что апелляционная жалоба Беланом Константином Владимировичем не получена, а также необходимостью ознакомления с материалами дела и подготовки отзыва на апелляционную жалобу конкурсного управляющего ООО «ПСРЭ» Ляпина М.Н.

В заседании суда апелляционной инстанции после перерыва представитель конкурсного управляющего Ляпина М.Н. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе. Пояснил, что определение суда первой инстанции считает незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального права. Просил его отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить. Представитель конкурсного управляющего Ляпина Михаила Николаевича возражал против удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания.

Судебное заседание апелляционного суда проведено в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела и не заявивших о его отложении, в соответствии с частью 1 статьи 266 и частью 3 статьи 156 АПК РФ.

Рассмотрев ходатайство Белана К.В. об отложении судебного заседания, принимая во внимание, что отложение судебного разбирательства применительно к частям 4 и 5 статьи 158 АПК РФ является правом, а не обязанностью суда, учитывая представленные конкурсным управляющим доказательства направления апелляционной жалобы Белану Константину Владимировичу, а также то, что апелляционная жалоба была размещена на официальном сайте суда в сети «Интернет» и доступ к нему предоставлен Белану Константину Владимировичу 28.01.2019, суд удовлетворил

ходатайство об ознакомлении с делом, в связи с чем в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания отказано.

Изучив материалы дела, апелляционную жалобу, заслушав представителя конкурсного управляющего, проверив законность и обоснованность судебного акта в порядке статей 266, 270 АПК РФ, суд апелляционной инстанции находит определение Арбитражного суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 11 ноября 2020 года по настоящему делу подлежащим отмене.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела, между ООО «ПСРЭ» (продавец) и Мамедовым Т.М. (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства от 12.10.2018 № 46, по условиям которого продавец передал в собственность покупателю транспортное средство: УРАЛ-44202; года выпуска 1996, государственный регистрационный знак С323УН86, цвет зеленый, ПТС серия 86 МК № 006631 от 28.04.2015.

Стоимость транспортного средства определена сторонами в размере 30 000 руб.

Транспортное средство передано продавцом покупателю по акту приема-передачи от 12.10.2018.

Из представленных УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре сведений следует, что транспортное средство с 17.10.2018 зарегистрировано за Мамедовым Т.М.

Полагая, что указанный договор имеет признаки недействительности, установленные пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве конкурсный управляющий Ляпин С.С. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что не имеется оснований полагать о неравноценности встречного исполнения обязательств при отчуждении транспортного средства по спорному договору.

Повторно рассмотрев материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны

недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Статьей 61.9 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Постановление № 63) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 9 Постановления № 63, судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного

исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Пунктом 8 Постановления № 63 разъяснено, что в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Согласно указаниям абзаца второго пункта 9 Постановления № 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Согласно абзацу второму пункта 9 Постановления № 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Согласно материалам дела, производство по делу о банкротстве должника возбуждено определением суда от 28.05.2018, оспариваемый договор купли-продажи транспортных средств заключены 12.10.2018, то есть спорная сделка совершена в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве (после возбуждения в отношении должника дела о банкротстве).

Следовательно, для признания сделки недействительной достаточно установить неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки.

Согласно пункту 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне

(покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Таким образом, договоры купли-продажи являются сделками, обычно предусматривающими равноценное встречное исполнение обязательств его сторонами.

В рассматриваемом случае конкурсным управляющим должником факт осуществления ответчиком оплаты приобретенного у должника имущества в размере, предусмотренным оспариваемыми сделками, не оспаривается.

Доводы заявителя сводятся к неравноценности осуществленной оплаты условиям аналогичных сделок.

В подтверждение неравноценности встречного исполнения обязательств конкурсным управляющим должника представлен отчет об оценке от 20.05.2020 № 07/2020 (т. 117 л.д. 33-88), составленным оценщиком Дмитриевым М.Н.

Из представленного отчета следует, что по состоянию на 12.10.2018 рыночная стоимость транспортного средства УРАЛ-44202 составила 349 000 руб.

Возражая относительно заявленных конкурсным управляющим требований, в ходе судебного разбирательства от Белана К.В. поступил отзыв на заявление, в котором бывший руководитель указывает, что, исходя из представленных конкурсным управляющим доказательств (оценка имущества на дату продажи и первичной документации по продаже техники), имущество было реализовано по цене, соответствующей состоянию техники на момент реализации, по цене, установленной оценщиком (выписки из отчетов об оценке прилагаются конкурсным управляющим в своем ответе). Предметом оспариваемой сделки являлось транспортное средство в ненадлежащем техническом состоянии.

В подтверждении указанных обстоятельств Беланом К.В. в материалы дела приобщена дефектная ведомость ООО «ПСРЭ» от 28.11.2017, согласно которой транспортное средство, являющееся предметом оспариваемого договора, имеет следующие дефекты:

- неисправность работы двигателя;
- неисправность тормозной системы;
- предельный износ резины;

- отсутствуют аккумуляторные батареи;
- сквозная коррозия кабины в районе передних крыльев, дверей;
- сквозная коррозия передних крыльев в местах крепления.

Согласно представленной выписке к отчету об определении рыночной стоимости транспортного средства от 01.10.2018 по состоянию на 01.10.2018 года стоимость транспортного средства УРАЛ-44202 составляла 27 000 руб. (т. 118 л.д. 42).

Оспариваемый договор заключен сторонами 12.10.2018, стоимость продаваемого транспортного средства согласована в размере 30 000 рублей 00 копеек.

Судом апелляционной инстанции установлено, что из содержания текста оспариваемого договора не следует наличие у транспортного средства дефектов, к оспариваемому договору стороны составили акт приема-передачи от 12.10.2018, согласно которому машина находится в исправном техническом состоянии, соответствует назначению имущества и предмету договора, претензии по качеству и комплектности у покупателя нет.

Акт приема-передачи датирован 12.10.2018 – днем совершения оспариваемой сделки.

В данном акте не отражены какие-либо дефекты автомобиля и не указано на его техническую неисправность. Данный акт исходя из его содержания подтверждает, что автомобиль был передан в технически исправном состоянии. Не представлено сведений из ГИБДД о дорожно-транспортных происшествиях с участием спорного автомобиля, поломках зафиксированных в период до продажи его ответчику, зафиксированных предыдущим собственником.

Из представленных УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре сведений (т. 117 л.д. 123-124) следует, что транспортное средство с 17.10.2018 года зарегистрировано за Мамедовым Т.М.

В силу пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 01.07.2011 года № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» первый технический осмотр транспортных средств, указанных в части 2 настоящей статьи, проводится до заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Апелляционная коллегия соглашается с доводами конкурсного управляющего о том, что для регистрации транспортного средства необходимо предъявить полис

ОСАГО, а его можно приобрести, только имея на руках талон о прохождении технического осмотра.

Соответственно после покупки сломанного или аварийного автомобиля надо сначала привести его в надлежащее состояние, пройти техосмотр, а уже затем ставить восстановленную машину на государственный учет.

Доказательств осуществления Мамедовым Телманом Мамед оглы ремонта транспортного средства в связи с имевшими место до совершения оспариваемой сделки повреждениями, обусловившими низкую стоимость транспортного средства, в материалы дела не представлено.

Беланом К.В. в материалы дела приобщена дефектная ведомость ООО «ПСРЭ» от 28.11.2017 года, согласно которой транспортное средство, являющееся предметом оспариваемого договора, имеет следующие дефекты:

- неисправность работы двигателя;
- неисправность тормозной системы;
- предельный износ резины;
- отсутствуют аккумуляторные батареи;
- сквозная коррозия кабины в районе передних крыльев, дверей;
- сквозная коррозия передних крыльев в местах крепления.

Согласно представленной выписке к отчету об определении рыночной стоимости транспортного средства от 01.10.2018 по состоянию на 01.10.2018 года стоимость транспортного средства УРАЛ-44202 составляла 27 000 руб.

Оспариваемый договор заключен сторонами 12.10.2018 года, стоимость продаваемого транспортного средства согласована в размере 30 000 рублей 00 копеек.

Суд апелляционной инстанции критически относится к дефектной ведомости ООО «ПСРЭ» от 28.11.2017, поскольку дефектная ведомость составлена почти за год до совершения оспариваемой сделки, что не исключает возможности ремонта ООО «ПСРЭ» собственными силами перед продажей, учитывая что в акте приема – передачи автомобиля никакие дефекты сторонами отражены не были, кроме этого данная ведомость утверждена заинтересованным лицом – бывшим генеральным директором ООО «ПСРЭ» - Беланом К.В.

Представленная в материалы дела выписка к заключению об оценке об определении рыночной стоимости транспортного средства от 01.10.2018 не является достоверным и достаточным доказательством стоимости транспортного средства, поскольку осмотр

объектов оценки не проводился, причин препятствующих проведению осмотра автомобиля непосредственно перед сделкой (12.10.2018) судом не установлено.

Более того, в подтверждение обоснованности стоимости транспортного средства в размере 27 000 рублей 00 копеек в материалы дела приобщена лишь выписка к отчету об определении рыночной стоимости транспортного средства от 01.10.2018 года на 1 листе, отчет об оценке в материалы дела не представлен.

Согласно указанной дефектной ведомости транспортное средство имеет следующие дефекты:

- неисправность работы двигателя;
- неисправность тормозной системы;
- предельный износ резины;
- отсутствуют аккумуляторные батареи;
- сквозная коррозия кабины в районе передних крыльев, дверей;
- сквозная коррозия передних крыльев в местах крепления.

Вместе с тем, из характера указанных в ведомости дефектов не следует, что транспортное средство находится не на ходу, поскольку неисправность работы двигателя не означает, что он находится в нерабочем состоянии (не запускается), иные дефекты свидетельствуют о естественном износе транспортного средства (амортизации), необходимости текущего ремонта, по убеждению суда апелляционной инстанции указанные дефекты достоверно не подтверждают снижение стоимости автомобиля до 30 000 рублей, напротив, из указанной ведомости следует, что у автомобиля нет критических повреждений, он не нуждается в капитальном ремонте, у него есть двигатель, колеса, кабина, тормозная система (нуждающаяся в ремонте), а с учетом того, что он поставлен на учет в ГИБДД, он самостоятельно передвигается, в связи с чем транспортное средство (УРАЛ 44202, 1996 г.в.) не может оцениваться в 30 000 рублей.

Так как транспортное средство, являющееся предметом оспариваемого договора, было поставлено на государственный учет органами МВД, зарегистрировано за Мамедовым Т.М., соответственно, техническое состояние транспортного средства являлось удовлетворительным.

Суд принимает доводы конкурсного управляющего, изложенные в апелляционной жалобе о том, что с учетом постановки транспортного средства на учет 17.10.2018 года, как соответствующего установленным требованиям безопасности о техническом состоянии транспортного средства, при заключении договора № 46 купли-продажи

автотранспортного средства от 12.10.2018 транспортное средство уже находилось в состоянии, отличном от того, что указано в дефектной ведомости от 28.11.2017 года и выписке к отчету об определении рыночной стоимости транспортного средства от 01.10.2018 года, о чем дополнительно свидетельствует акт приема-передачи от 12.10.2018 года и сведения об исправном техническом состоянии.

Условия оспариваемого договора и акта приема-передачи от 12.10.2018 также подтверждают хорошее техническое состояние транспортного средств в момент отчуждения, соответствующее его назначению, претензий покупатель не имел.

В случае наличия каких либо дефектов, а дефекты должны были быть существенными, поскольку стоимость автомобиля снижена значительно - до 30 000 рублей, они подлежали отражению в акте приема передачи автомобиля, именно в интересах покупателя было бы отражение данных дефектов в ведомости, однако дефекты в акте не указаны.

В материалы дела не представлены документы, подтверждающие несение ответчиком расходов на ремонт или восстановление транспортного средства.

В материалы дела представлен отчет об оценке от 20.05.2020, согласно которому рыночная стоимость УРАЛА – 44202, седельный тягач, 1996 г.в. на дату 12.10.2018 составляет 349 000 рублей.

Представленный отчет соответствует Федеральным стандартам оценки, Федеральному закону от 29.07.1998 N 135-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», отчет содержит последовательность определения стоимости объекта оценки и ее итоговую величину, дату определения стоимости объекта оценки; перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки.

Так, в отчете от 20.05.2020 указано, что расчет рыночной стоимости автотранспортных средств осуществлен в рамках затратного подхода, с применением соответствующих корректировок, степени износа.

У суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для признания данного отчета недостоверным. Доказательств, свидетельствующих о недостоверности или неполноте указанного отчета в материалы дела не представлено.

При изложенных обстоятельствах, суд принимает довод конкурсного управляющего о том, что стоимость транспортного средства на дату совершения сделки составляла 349 000 рублей, что более чем в 10 раз превышает цену сделки (30 000 рублей).

На основании изложенного у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания полагать уплаченную ответчиком по условиям оспариваемого договора цену соответствующей стоимости транспортного средства.

В отсутствие доказательств равноценности встречного предоставления по оспариваемой сделке, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для признания оспариваемой сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре, возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III. 1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу должника.

Поскольку из представленных УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре сведений следует, что транспортное средство с 17.10.2018 зарегистрировано за Мамедовым Т.М. суд апелляционной инстанции применяет последствия недействительности сделки в виде обязанности Мамедова Телмана Мамед Оглы возвратить в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» грузовой тягач седельный, марка, модель: УРАЛ-44202, № двигателя: 238M2-6 10913, год выпуска – 1996, цвет - зеленый; кузов № отсутствует.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 61.6](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" кредиторы и иные лица, которым передано имущество по сделке, признанной недействительной на основании [пункта 1 статьи 61.2](#), [пункта 2 статьи 61.3](#) настоящего Федерального закона и Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Суд апелляционной инстанции установил, что денежные средства переданы покупателем продавцу при подписании договора в сумме 30 000 рублей, что не

оспаривается конкурсным управляющим, документально подтверждено, в связи с чем считаются восстановленными, и могут быть заявлены ответчиком в рамках дела о банкротстве с целью включения их в реестр после возврата должнику имущества, полученного по недействительной сделке.

Несоответствие выводов, изложенных в судебном акте, обстоятельствам дела, (пункт 3 части 1 статьи 270 АПК РФ) является основанием для изменения или отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции.

При указанных обстоятельствах определение суда первой инстанции подлежит отмене, апелляционная жалоба – удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с удовлетворением апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего спора судом первой инстанции, апелляционной жалобы относятся на Мамедова Телмана Мамед Оглы, то есть с Мамедова Телмана Мамед Оглы в пользу общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» (ИНН 8602255699, ОГРН 1158602002668) государственную пошлину в связи с рассмотрением заявления о признании сделки недействительной и апелляционной жалобы в размере 9 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу конкурсного управляющего Ляпина Михаила Николаевича удовлетворить.

Определение Арбитражного суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 11 ноября 2020 года отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

Признать недействительным договор купли – продажи автотранспортного средства № 46 от 12 октября 2018 года, заключенный между обществом с ограниченной

ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» (ИНН 8602255699, ОГРН 1158602002668) и Мамедовым Телманом Мамед Оглы.

Применить последствия недействительности сделки:

Обязать Мамедова Телмана Мамед Оглы возвратить в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» грузовой тягач седельный, марка, модель: УРАЛ-44202, № двигателя: 238М2-6 10913, год выпуска – 1996, цвет - зеленый; кузов № отсутствует.

Взыскать с Мамедова Телмана Мамед Оглы в пользу общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» (ИНН 8602255699, ОГРН 1158602002668) государственную пошлину в связи с рассмотрением заявления о признании сделки недействительной и апелляционной жалобы в размере 9 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

В.А. Зюков

Судьи

О.В. Дубок

М.В. Смольникова