



# ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, [www.8aas.arbitr.ru](http://www.8aas.arbitr.ru), [info@8aas.arbitr.ru](mailto:info@8aas.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

08 декабря 2020 года

Дело № А75-7314/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 01 декабря 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 декабря 2020 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бодунковой С.А.,

судей Смольниковой М.В., Шаровой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Омаровой Б.Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-9117/2020) индивидуального предпринимателя Алексенко Людмилы Александровны на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.07.2020 по делу № А75-7314/2018 (судья Бетхер В.А.), вынесенное по заявлению конкурсного управляющего Ляпина Михаила Николаевича о признании недействительной сделки и применении последствий недействительности сделки, при участии в обособленном споре третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «РемАвтоТрансСервис» (ОГРН 1158617006514, ИНН 8602260378), индивидуального предпринимателя Йовбак Юрия Дмитриевича (ОГРНИП 307861735800041 от 24.12.2007, ИНН 861704458102), общества с ограниченной ответственностью «Империя Машинери» (ОГРН 1137232067510, ИНН 7203302539), бывшего руководителя Белан Константина Владимировича, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» (ОГРН 1158602002668, ИНН 8602255699),

при участии в судебном заседании:

от индивидуального предпринимателя Алексенко Людмилы Александровны – представитель Андропова И.В. (по доверенности б/н от 15.07.2020, сроком действия три года).

**установил:**

инспекция Федеральной налоговой службы по городу Сургуту обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее по тексту – ФНС России, уполномоченный орган, заявитель) с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» (далее по тексту - ООО «ПСРЭ», должник).

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 13.12.2018 заявление уполномоченного органа признано обоснованным, в отношении должника введено наблюдение. Временным управляющим должника утвержден Ляпин Михаил Николаевич с вознаграждением 30 000 руб. в месяц.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсант» от 29.12.2018 № 242.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17.06.2019 (резолютивная часть от 10.06.2019) ООО «ПСРЭ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим должника утвержден Ляпин Михаил Николаевич (далее - Ляпин М.Н.).

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении него процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсант» от 22.06.2019 № 107.

В Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 02.08.2019 поступило заявление конкурсного управляющего ООО «ПСРЭ» Ляпина М.Н. о признании недействительными сделок в виде платежных операций, совершенных обществом с ограниченной ответственностью «РемАвтоТрансСервис» (далее – ООО «РАТС»), индивидуальным предпринимателем Йовбаком Юрием Дмитриевичем (далее – ИП Йовбак Ю.Д.), обществом с ограниченной ответственностью «Империя Машинери» (далее – ООО «Империя Машинери») в пользу индивидуального предпринимателя Алексенко Людмилы Александровны (далее – ИП Алексенко Л.А.) в общей сумме 3 490 104 руб. 51 коп. за счет средств ООО «ПСРЭ».

Кроме того, конкурсный управляющий просил применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с ИП Алексенко Л.А. в пользу ООО «ПСРЭ» денежных средств в размере 3 490 104 руб. 51 коп.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 08.08.2019 к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «РемАвтоТрансСервис», ИП Йовбак Ю.Д., ООО «Империя Машинери» (далее также – третьи лица).

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20.12.2019 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен бывший руководитель ООО «ПСРЭ» Белан Константин Владимирович (далее – Белан К.В.).

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.07.2020 заявление конкурсного управляющего ООО «ПСРЭ» Ляпина М.Н. удовлетворено.

Признаны недействительной сделка – платежные перечисления, совершенные ООО «РемАвтоТрансСервис», ИП Йовбаком Ю.Д., ООО «Империя Машинери» в пользу ИП Алексенко Л.А. в общей сумме 3 478 837 руб. 35 коп. за счет средств ООО «ПСРЭ».

Применены последствия недействительности сделки.

С ИП Алексенко Л.А. в пользу конкурсной массы ООО «ПСРЭ» взысканы денежные средства в размере 3 478 837 руб. 35 коп.

С ИП Алексенко Л.А. в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Не соглашаясь с вынесенным судебным актом, ИП Алексенко Л.А. обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что договорные отношения между сторонами являются продолжением ранее имеющихся договорных отношений. Кроме того, из представленных документов суд не обратил внимание на тот факт, что данные договоры заключены с условием уменьшения арендуемой площади с целью уменьшения расходов и избежание ситуации продолжения роста размеров

обязательств по арендным платежам. По мнению апеллянта, сделки между ИП Алексенко Л.А. и ООО «ПСРЭ» не являлись искусственными, так как исполнение обязательств со стороны ИП Алексенко Л.А. является не просто переходящим, а пользование должником арендуемой площадью было реальным и фактически осуществляемым, исполнение пользования арендуемой площадью осуществлялось с целью хранения имущества арендатора на арендуемых площадях, что создало не искусственную, а действительную задолженность по договорам у должника перед кредитором, то также подтверждается материалами дел № А75-3456/2019, А75-3458/2019, А75-3457/2019. Также отмечает, что судом не учтено залоговый статус кредитора ИП Алексенко Л.А.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 указанная апелляционная жалоба принята к производству и назначена к рассмотрению в судебном заседании на 01.12.2020.

24.11.2020 посредством системы подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» от ИП Алексенко Л.А. поступили дополнения к апелляционной жалобе. Полагает, что поведение ИП Алексенко Л.А. следует считать поведением порядочного залогового кредитора, что позволило предприятию сохранить все свое имущество до момента передачи его конкурному управляющему. Отмечает, что после передачи имущества уже конкурным управляющим была использована порядочность ИП Алексенко Л.А. как залогового кредитора, поскольку между конкурсным управляющим и предпринимателем было заключено соглашение о бесплатном хранении четырёх единиц техники, являющихся предметом залога, а также предоставлен кабинет в здании АБК для хранения архива предприятия. Кроме того, конкурсным управляющим был заключен договор оказания услуг от 30.08.2019 с ИП Йовбак Ю.Д. на оказание услуг технического обслуживания системы отопления здания должника за счет конкурсной массы, что подтверждает необходимость проведения ремонтных работ имущества должника, ввиду чего считает, что действия ИП Алексенко Л.А. и конкурсного управляющего идентичны и имеют своей целью сбережение имущества должника. При этом перечисления третьих лиц шли на погашение текущей задолженности перед ИП Алексенко Л.А. по договорам аренды № 1, 2, 3, которые были заключены с ООО «ПСРЭ» в связи с экономической целесообразностью и коммунальным платежам. Платежи, совершенные после 28.04.2019 и позднее, не повлекли оказание предпочтения одному из кредиторов в связи

с тем, что данные средства не выполняли роль прибыли или погашения задолженности перед ИП Алексенко Л.А., а перенаправлялись предпринимателем в счет текущих эксплуатационных платежей ООО «ПСРЭ», а потому предпочтения не имело место быть.

25.11.2020 от бывшего руководителя должника Белана К.В. поступил письменный отзыв, в котором просит определение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего об оспаривании настоящих сделок должника – отказать.

Возражая против доводов, изложенных в апелляционной жалобе, конкурсный управляющий Ляпин М.Н. представил письменный отзыв, в котором просит определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ИП Алексенко Л.А. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе. Считает определение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, просит его отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, надлежащим образом извещенные о времени и месте заседания суда апелляционной инстанции, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечили. В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) апелляционная жалоба рассмотрена судом апелляционной инстанции в отсутствие указанных лиц.

Изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзывы на нее. Заслушав представителя подателя жалобы, проверив законность и обоснованность судебного акта в порядке статей 266, 270 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 25.07.2020 по настоящему делу.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 21.11.2017 от ИП Алексенко в адрес ООО «ПСРЭ» поступило письмо исх. № 39 от 20.11.2017 о переуступке прав требований.

В данном письме ИП Алексенко Л.А. уведомила ООО «ПСРЭ», что 17.11.2017 между АО «Сургутнефтегазбанком» и ИП Алексенко Л.А. заключен договор уступки прав (требований) № 1 по кредитному договору № 42628/02 от 19.10.2015.

ООО «ПСРЭ» 22.11.2017 направило ответ на данное письмо (исх. № 352/1 от 22.11.2017), в котором известило, что ООО «ПСРЭ» находится в тяжелой финансовой ситуации и гарантировало перечисление денежных средств с января 2018 года, в том числе и от третьих лиц за ООО «ПСРЭ».

Из материалов дела следует, что между ООО «ПСРЭ» (Арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «РемАвтоТрансСервис» (Арендатор) (далее по тексту – ООО «РАТС», Арендатор) был заключен договор № 4 от 01.01.2018 «аренды нежилых помещений с оборудованием».

Согласно пункту 1.1 Арендодатель обязуется передать Арендатору во временное пользование следующее недвижимое имущество:

- часть нежилого здания, Столярная мастерская РСЦ, производственного назначения, площадью 249,60 кв.м., расположенного по адресу: Тюменская область, ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. имени Глухова, д. 3;
- оборудование (кран-балка г/п 3 т.) расположенное по адресу: Тюменская область, ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. имени Глухова, д. 3.

В соответствии с пунктом 1.3. данного договора аренды устанавливается в 11 месяцев: с 01 января 2018 года и по 30 ноября 2018 года.

Пунктом 3.1. договора аренды установлено, что расчетный период по договору – один календарный месяц. Размер арендной платы является договорным и состоит из двух частей: постоянной (плата за использование недвижимого имущества указанного в п.1.1 договора), из расчета за 1 кв.м. 250,00 руб., с учетом НДС-18%, что составляет за 249,60 кв.м. ежемесячно – 62 400,00 руб., с учетом НДС-18%, и переменной, которая определяется ежемесячно.

Между ООО «ПСРЭ» (Арендодатель) и ООО «РАТС» (Арендатор) был заключен договор аренды № 5 от 01.01.2018.

Согласно пункту 1.1. Арендодатель предоставляет Арендатору во временное пользование за плату парковочное место, расположенное по адресу: РФ, ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. имени Глухова, 3, общей площадью 100,00 кв.м. для временной стоянки автотранспорта.

В соответствии с пунктом 2.1. данного договора аренды размер арендной платы за 1 кв.м. арендуемых площадей устанавливается в денежной форме и составляет 50,00 руб., в т.ч. НДС-7,63 руб.

Пунктом 4.1. установлено, что договор вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до 30 ноября 2018 года.

Между ООО «ПСРЭ» (Арендодатель) и ООО «РАТС» (Арендатор) был заключен договор № 4 от 01.01.2019 «аренды нежилых помещений с оборудованием».

Согласно пункту 1.1 Арендодатель обязуется передать Арендатору во временное пользование следующее недвижимое имущество:

- часть нежилого здания, Столярная мастерская РСЦ, производственного назначения, площадью 249,60 кв.м., расположенного по адресу: Тюменская область, ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. имени Глухова, д. 3;
- оборудование (кран-балка г/п 3 т.) расположенное по адресу: Тюменская область, ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. имени Глухова, д. 3.

В соответствии с пунктом 1.3. данного договора аренды устанавливается в 11 месяцев: с 01 января 2019 года и по 30 ноября 2019 года.

Пунктом 3.1. договора аренды установлено, что расчетный период по договору – один календарный месяц. Размер арендной платы является договорным и состоит из двух частей: постоянной (плата за использование недвижимого имущества указанного в п. 1.1 договора), из расчета за 1 кв.м. 255,00 руб., с учетом НДС-20%, что составляет за 249,60 кв.м. ежемесячно – 63 648,00 руб., с учетом НДС 20% - 10 608 руб., и переменной, которая определяется ежемесячно.

Между ООО «ПСРЭ» (Арендодатель) и ООО «РАТС» (Арендатор) был заключен договор аренды № 5 от 01.01.2019.

Согласно пункту 1.1. Арендодатель предоставляет Арендатору во временное пользование за плату парковочное место, расположенное по адресу: РФ, ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. имени Глухова, 3, общей площадью 100,00 кв.м. для временной стоянки автотранспорта.

В соответствии с пунктом 2.1. данного договора аренды размер арендной платы за 1 кв.м. арендуемых площадей устанавливается в денежной форме и составляет 51,00 руб., в т.ч. НДС 20%-8,50.

Пунктом 4.1. установлено, что договор вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до 30 ноября 2019 года.

ООО «ПСРЭ» 09.01.2018 направило в адрес ООО «РАТС» уведомление (исх. № 1/2) (т. 40 л.д. 136).

Согласно данному уведомлению ООО «ПСРЭ» просило перечислять оплату по договору аренды нежилых помещений с оборудованием № 4 от 01.01.2018 и по договору аренды № 5 от 01.01.2018 по реквизитам ИП Алексенко Л.А. с назначением платежа «Оплата за ООО «ПСРЭ» возврат заемных средств согласно договору уступки прав (требования) № 1 от 17.11.2017, без НДС».

В 2019 году ООО «РАТС» продолжало перечислять оплату по договору аренды нежилых помещений с оборудованием № 4 от 01.01.2019 и по договору аренды № 5 от 01.01.2019 по реквизитам ИП Алексенко Л.А.

Согласно сведениям, которые имеются в регистрах бухгалтерского учёта ООО «ПСРЭ», переданным конкурсному управляющему (карточка счета 62.01), всего за период с февраля 2018 по 30.06.2019 ООО «РАТС» перечислило на расчетный счет ИП Алексенко Л.А. денежные средства в размере 1 273 200 руб.

Между ООО «ПСРЭ» (Арендодатель) и индивидуальным предпринимателем Йовбаком Юрием Дмитриевичем (Арендатор) (далее по тексту – ИП Йовбак Ю.Д., Арендатор) был заключен договор № 2 от 01.01.2018 «аренды нежилых помещений».

Согласно пункту 1.1 Арендодатель обязуется передать Арендатору во временное пользование следующее недвижимое имущество:

- часть нежилого здания, Столярной мастерской РСЦ, производственного назначения, 2 этажное (подземных этажей – нет), площадью 70,40 кв.м., расположенного по адресу: Тюменская область, ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. имени Глухова, д. 3;

В соответствии с пунктом 1.3. данного договора аренды устанавливается: с 01 января 2018 года по 30 ноября 2018 года.

Пунктом 3.1. договора аренды установлено, что расчетный период по договору – один календарный месяц. Размер арендной платы является договорным и состоит из двух частей: постоянной (плата за использование недвижимого имущества указанного в п.1.1 договора), из расчета за 1 кв.м. 250,00 руб., с учетом НДС-18%, что составляет за 70,40 кв.м. ежемесячно – 17 600,00 руб., с учетом НДС-18%, и переменной, которая определяется ежемесячно.

Между ООО «ПСРЭ» (Арендодатель) и ИП Йовбак Ю.Д. (Арендатор) был заключен договор аренды № 7 от 01.01.2018.

Согласно пункту 1.1. Арендодатель предоставляет Арендатору во временное пользование за плату парковочное место, расположенное по адресу: РФ, ХМАО-Югра,



г. Сургут, ул. имени Глухова, 3, общей площадью 66,00 кв.м. для временной стоянки автотранспорта.

В соответствии с пунктом 2.1. данного договора аренды размер арендной платы за 1 кв.м. арендуемых площадей устанавливается в денежной форме и составляет 50,00 руб., в т.ч. НДС-7,63 руб.

Пунктом 4.1. установлено, что договор вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до 30 ноября 2018 года.

Между ООО «ПСРЭ» (Арендодатель) и ИП Йовбак Ю.Д. (Арендатор) был заключен договор № 2 от 01.01.2019 «аренды нежилых помещений».

Согласно пункту 1.1 Арендодатель обязуется передать Арендатору во временное пользование следующее недвижимое имущество:

- часть нежилого здания, Столярной мастерской РСЦ, производственного назначения, 2 этажное (подземных этажей – нет), площадью 70,40 кв.м., расположенного по адресу: Тюменская область, ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. имени Глухова, д. 3;

В соответствии с пунктом 1.3. данного договора аренды устанавливается: с 01 января 2019 года по 30 ноября 2019 года.

Пунктом 3.1. договора аренды установлено, что расчетный период по договору – один календарный месяц. Размер арендной платы является договорным и состоит из двух частей: постоянной (плата за использование недвижимого имущества указанного в п.1.1 договора), из расчета за 1 кв.м. 255,00 руб., с учетом НДС-20%, что составляет за 70,40 кв.м. ежемесячно – 17 952,00 руб., с учетом НДС 20% - 2 992 руб., и переменной, которая определяется ежемесячно.

Между ООО «ПСРЭ» (Арендодатель) и ИП Йовбак Ю.Д. (Арендатор) был заключен договор аренды № 7 от 01.01.2019.

Согласно пункту 1.1. Арендодатель предоставляет Арендатору во временное пользование за плату парковочное место, расположенное по адресу: РФ, ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. имени Глухова, 3, общей площадью 66 кв.м. для временной стоянки автотранспорта.

В соответствии с пунктом 2.1. данного договора аренды размер арендной платы за 1 кв.м. арендуемых площадей устанавливается в денежной форме и составляет 51,00 руб., в т.ч. НДС 20%-8,50.

Пунктом 4.1. установлено, что договор вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до 30 ноября 2019 года.

ООО «ПСРЭ» 09.01.2018 направило в адрес ИП Йовбак Ю.Д. уведомление (исх. № 1/3) (т. 41 л.д. 17).

Согласно данному уведомлению ООО «ПСРЭ» просило перечислять оплату по договору аренды нежилых помещений № 2 от 01.01.2018 и по договору аренды № 7 от 01.01.2018 по реквизитам ИП Алексенко с назначением платежа «Оплата за ООО «ПСРЭ» возврат заемных средств согласно договору уступки прав (требования) № 1 от 17.11.2017, без НДС».

В 2019 году ИП Йовбак Ю.Д. продолжал перечислять оплату по договору аренды нежилых помещений с оборудованием № 2 от 01.01.2019 и по договору аренды № 7 от 01.01.2019 по реквизитам ИП Алексенко Л.А.

Согласно сведениям, которые имеются в регистрах бухгалтерского учёта ООО «ПСРЭ», переданным конкурсному управляющему (карточка счета 62.01), всего за период с февраля 2018 по 30.06.2019 ИП Йовбак Ю.Д. перечислил на расчетный счет ИП Алексенко Л.А. денежные средства в размере 365 019 руб. 44 коп.

Между ООО «ПСРЭ» (Арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «Империя Машинери» (Арендатор) (далее по тексту – ООО «Империя Машинери», Арендатор) был заключен договор № 3 от 01.01.2018 «аренды нежилых помещений с оборудованием».

Согласно пункту 1.1 Арендодатель обязуется передать Арендатору во временное пользование следующее недвижимое имущество:

- часть нежилого здания, Столярная мастерская РСЦ, производственного назначения, площадью 300,00 кв.м., расположенного по адресу: Тюменская область, ХМАО-Югра, г.Сургут, ул.имени Глухова, 3;
- оборудование (кран-балка г/п 3 т.) расположенное по адресу: Тюменская область, ХМАО-Югра, г.Сургут, ул.имени Глухова, д.3.

В соответствии с пунктом 1.3. данного договора аренды устанавливается 11 месяцев: с 01 января 2018 года и по 30 ноября 2018 года.

Пунктом 3.1. договора аренды установлено, что расчетный период по договору – один календарный месяц. Размер арендной платы является договорным и состоит из двух частей: постоянной (плата за использование недвижимого имущества указанного в п.1.1 договора), из расчета за 1 кв.м. 250,00 руб., с учетом НДС-18%, что составляет за

300,00 кв.м. ежемесячно – 75 000,00 руб., с учетом НДС-18%, и переменной, которая определяется ежемесячно.

Между ООО «ПСРЭ» (Арендодатель) и ООО «Империя Машинери» (Арендатор) был заключен договор аренды № 6 от 01.01.2018.

Согласно пункту 1.1. Арендодатель предоставляет Арендатору во временное пользование за плату парковочное место, расположенное по адресу: РФ, ХМАО-Югра, г.Сургут, ул. Имени Глухова, 3, общей площадью 300,00 кв.м. для временной стоянки автотранспорта.

В соответствии с пунктом 2.1. данного договора аренды размер арендной платы за 1 кв.м. арендуемых площадей устанавливается в денежной форме и составляет 50,00 руб., в т.ч. НДС-7,63 руб.

Пунктом 4.1. установлено, что договор вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до 30 апреля 2018 года.

Между ООО «ПСРЭ» (Арендодатель) и ООО «Империя Машинери», (Арендатор) был заключен договор № 3 от 01.01.2019 «аренды нежилых помещений с оборудованием».

Согласно пункту 1.1 Арендодатель обязуется передать Арендатору во временное пользование следующее недвижимое имущество:

- часть нежилого здания, Столярная мастерская РСЦ, производственного назначения, площадью 300,00 кв.м., расположенного по адресу: Тюменская область, ХМАО-Югра, г.Сургут, ул.имени Глухова, д.3;
- оборудование (кран-балка г/п 3 т.) расположенное по адресу: Тюменская область, ХМАО-Югра, г.Сургут, ул.имени Глухова, д.3.

В соответствии с пунктом 1.3. данного договора аренды устанавливается в 11 месяцев: с 01 января 2019 года и по 30 ноября 2019 года.

Пунктом 3.1. договора аренды установлено, что расчетный период по договору – один календарный месяц. Размер арендной платы является договорным и состоит из двух частей: постоянной (плата за использование недвижимого имущества указанного в п.1.1 договора), из расчета за 1 кв.м. 255,00 руб., с учетом НДС-20%, что составляет за 300,00 кв.м. ежемесячно – 76 500 руб., и переменной, которая определяется ежемесячно.

Между ООО «ПСРЭ» (Арендодатель) и ООО «Империя Машинери» (Арендатор) был заключен договор аренды № 6 от 01.01.2019.

Согласно пункту 1.1. Арендодатель предоставляет Арендатору во временное пользование за плату парковочное место, расположенное по адресу: РФ, ХМАО-Югра, г.Сургут, ул. Имени Глухова, 3, общей площадью 300,00 кв.м. для временной стоянки автотранспорта.

В соответствии с пунктом 2.1. данного договора аренды размер арендной платы за 1 кв.м. арендуемых площадей устанавливается в денежной форме и составляет 51,00 руб., в т.ч. НДС 20%-8,50.

Пунктом 4.1. установлено, что договор вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до 30 ноября 2019 года.

ООО «ПСРЭ» 09.01.2018 направило в адрес ООО «Империя Машинери» уведомление (исх. № 1/1) (т. 41 л.д. 46).

Согласно данному уведомлению ООО «ПСРЭ» просило перечислять оплату по договору аренды нежилых помещений с оборудованием № 3 от 01.01.2018 и по договору аренды № 6 от 01.01.2018 по реквизитам ИП Алексенко Л.А. с назначением платежа «Оплата за ООО «ПСРЭ» возврат заемных средств согласно договору уступки прав (требования) № 1 от 17.11.2017, без НДС».

В 2019 году ООО «Империя Машинери» продолжало перечислять оплату по договору аренды нежилых помещений с оборудованием № 3 от 01.01.2019 и по договору аренды № 6 от 01.01.2019 по реквизитам ИП Алексенко Л.А.

Согласно сведениям, которые имеются в регистрах бухгалтерского учёта ООО «ПСРЭ», переданным конкурсному управляющему (карточка счета 62.01), всего за период с февраля 2018 по 30.06.2019 ООО «Империя Машинери» перечислило на расчетный счет ИП Алексенко денежные средства в размере 1 840 617 руб. 91 коп.

Все выше перечисленные договоры с приложениями к ним представлены в материалы дела (т. 40 л.д. 116-152, т. 41 л.д. 1-45).

Как резюмирует конкурсный управляющий, всего вышеуказанными лицами за счет средств должника перечислены ответчику денежные средства в общем размере 3 478 837 руб. 35 коп. по следующим платежным поручениям:

1) ООО «РемАвтоТрансСервис» на сумму 1 273 200 руб.: № 9 от 05.03.2018 на сумму 70 000 руб., № 10 от 05.03.2018 на сумму 5 000 руб.; № 17 от 22.03.2018 на сумму 50 000 руб.; № 18 от 22.03.2018 на сумму 5 000 руб.; № 21 от 06.04.2018 на сумму 15 000 руб.; № 29 от 07.05.2018 на сумму 5 000 руб.; № 30 от 07.05.2018 на сумму 19 000 руб.; № 33 от 15.05.2018 на сумму 10 000 руб.; № 36 от 27.06.2018 на сумму 15 700 руб.; № 37

от 29.06.2018 на сумму 6 500 руб.; № 39 от 06.07.2018 на сумму 5 000 руб.; № 38 от 06.07.2018 на сумму 82 000 руб.; № 41 от 09.08.2018 на сумму 5 000 руб.; № 42 от 09.08.2018 на сумму 100 000 руб.; № 46 от 20.09.2018 на сумму 5 000 руб.; № 45 от 20.09.2018 на сумму 77 000 руб.; № 48 от 08.10.2018 на сумму 5 000 руб.; № 47 от 08.10.2018 на сумму 70 000 руб.; № 12 от 25.10.2018 на сумму 135 000; № 50 от 07.11.2018 на сумму 5 000 руб.; № 49 от 07.11.2018 на сумму 55 000 руб.; № 52 от 21.12.2018 на сумму 5 000 руб.; № 51 от 21.12.2018 на сумму 60 000 руб.; № 2 от 11.01.2019 на сумму 5 000 руб.; № 1 от 11.01.2019 на сумму 40 000 руб.; № 8 от 04.02.2019 5 000 руб.; № 7 от 04.02.2019 на сумму 59 000 руб.; № 12 от 28.03.2019 на сумму 6 000 руб.; № 11 от 28.03.2019 на сумму 85 000 руб.; № 15 от 18.04.2019 на сумму 6 000 руб.; № 14 от 18.04.2019 на сумму 75 000 руб.; № 20 от 13.05.2019 на сумму 6 000 руб.; № 19 от 13.05.2019 на сумму 85 000 руб.; № 23 от 13.06.2019 на сумму 6 000 руб.; № 22 от 13.06.2019 на сумму 85 000 руб.;

2) ООО «Империя Машинери» на сумму 1 840 617 руб. 91 коп.: № 84 от 13.02.2018 на сумму 180 000 руб.; № 97 от 19.02.2018 на сумму 21 483,36 руб.; № 149 от 05.03.2018 на сумму 90 000 руб.; № 100 от 23.03.2018 на сумму 23 349,27 руб.; № 101 от 23.03.2018 на сумму 3 841,94 руб.; № 154 от 09.04.2018 на сумму 90 000 руб.; № 179 от 24.04.2018 на сумму 21 855,63 руб.; № 153 от 04.05.2018 на сумму 90 000 руб.; № 195 от 01.06.2018 на сумму 16 671,58; № 207 от 06.06.2018 на сумму 90 000 руб.; № 216 от 29.06.2018 на сумму 16 833,39 руб.; № 242 от 09.07.2018 90 000 руб.; № 298 от 20.08.2018 на сумму 90 000 руб.; № 359 от 03.09.2018 на сумму 6 880,51 руб.; № 390 от 12.09.2018 на сумму 90 000 руб.; № 433 от 20.09.2018 на сумму 2 923,28 руб.; № 375 от 09.10.2018 на сумму 90 000 руб.; № 357 от 19.10.2018 на сумму 2 912,90 руб.; № 454 от 06.11.2018 на сумму 90 000 руб.; № 522 от 20.11.2018 на сумму 7 054,89 руб.; № 602 от 06.12.2018 на сумму 90 000 руб.; № 692 от 25.12.2018 на сумму 20 891,22 руб.; № 24 от 14.01.2019 на сумму 90 000 руб.; № 105 от 30.01.2019 на сумму 25 981,15 руб.; № 130 от 06.02.2019 на сумму 90 000 руб.; № 306 от 05.03.2019 на сумму 90 000 руб.; № 448 от 28.03.2019 на сумму 31 869,22 руб.; № 536 от 10.04.2019 на сумму 91 800 руб.; № 673 от 06.05.2019 на сумму 91 800 руб.; № 814 от 28.05.2019 на сумму 12 669,57 руб.; № 887 от 10.06.2019 на сумму 91 800 руб.;

3) ИП Йовбак Ю.Д. на сумму 365 019 руб. 44 коп.: № 2 от 11.01.2018 на сумму 17 600 руб.; № 11 от 05.02.2018 на сумму 17 600 руб.; № 13 от 14.03.2018 на сумму 17 600 руб.; № 15 от 14.03.2018 на сумму 3 300 руб.; № 19 от 21.03.2018 на сумму 5 152,95 руб.;

№ 23 от 19.04.2018 на сумму 17 600 руб.; № 26 от 09.05.2018 на сумму 17 600 руб.; № 31 от 07.06.2018 на сумму 20 900 руб.; № 33 от 17.07.2018 на сумму 20 900 руб.; № 34 от 09.08.2018 на сумму 21 000 руб.; № 38 от 17.09.2018 на сумму 21 000 руб.; № 41 от 30.10.2018 на сумму 33 766,49 руб.; № 42 от 08.11.2018 на сумму 21 000 руб.; № 46 от 07.12.2018 на сумму 21 000 руб.; № 50 от 27.12.2018 на сумму 21 000 руб.; № 6 от 07.02.2019 на сумму 21 000 руб.; № 12 от 13.03.2019 на сумму 21 000 руб.; № 20 от 12.04.2019 на сумму 21 000 руб.; № 28 от 14.05.2019 на сумму 21 000 руб.

Полагая, что указанные перечисления денежных средств являются недействительными сделками по основаниям статьи 61.3 Закона о банкротстве ввиду предпочтительного удовлетворения требований одного кредитора, конкурсный управляющий Ляпин М.Н. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку спорными платежами погашалась задолженность перед ИП Алексенко Л.А., возникшая до возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве), тогда как перед иными кредиторами существовала непогашенная задолженность, постольку принцип пропорциональности при осуществлении расчетов не соблюдался, ИП Алексенко Л.А. было оказано предпочтение перед иными кредиторами.

Поддерживая выводы суда первой инстанции, апелляционная коллегия судей полагает необходимым отметить следующее.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В рассматриваемом случае судом первой инстанции установлено и лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что оспариваемая сделка совершена по указанию должника (письма от 09.01.2018) за счет полагавшихся ему в связи с

заключением договоров аренды денежных средств (ООО «РАТС», ИП Йовбак Ю.Д., ООО «Империя Машинери»), то есть за счет должника.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

С учетом изложенного, указанная конкурсным управляющим должника сделка может быть оспорена по правилам главы III.1 Закона о банкротстве.

Правовым обоснованием заявленных требований конкурсным управляющим указаны нормы статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

В силу положений пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Согласно пункту 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если

установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Из материалов настоящего дела следует и лицами, участвующими в настоящем обособленном споре не оспаривается, что оспариваемые платежи за период с 04.05.2018 по 13.06.2019 (то есть с 28.04.2019) совершены после принятия арбитражным судом заявления о признании ООО «ПСРЭ» банкротом (28.05.2018) или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления, в связи с чем могут быть оспорены по предусмотренному пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве основанию.

Таким образом, для признания оспариваемых сделок - платежей за период с 04.05.2018 по 13.06.2019 недействительными достаточно установить факт того, что такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

Бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице (абзац 5 пункта 10 Постановления № 63).

Платежи за период с 11.01.2018 по 24.04.2018 (то есть до 28.04.2019) подпадают под период подозрительности, предусмотренный пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, поскольку совершены в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В пункте 10 Постановления № 63 разъяснено, что в силу Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением).

Применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

На основании абзаца пятого пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка привела к



тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В рассматриваемом случае судом первой инстанции учтено наличие у должника на момент удовлетворения требований ИП Алексенко Л.А. иных кредиторов, срок исполнения денежных обязательств перед которыми для должника наступил.

1) перед инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:

- в составе второй очереди в размере 4 010 888 руб. 45 коп., в том числе 1 009 051 руб. - задолженность по НДФЛ с доходов, источником которых является налоговый агент, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата налога осуществляется в соответствии статьями 227 и 228 Налогового кодекса Российской Федерации; 4 053 руб. 41 коп. - задолженность по страховым взносам в Пенсионный Фонд Российской Федерации по дополнительному тарифу за лиц, занятых на видах работ, указанных в пунктах 2-18 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ, на выплату страховой пенсии; 1 378 090 руб. 33 коп. - задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное обеспечение в Пенсионный Фонд Российской Федерации на выплату страховой пенсии за периоды до 01.01.2017; 1 619 693 руб. 71 коп. - задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное обеспечение в Пенсионный Фонд Российской Федерации на выплату страховой пенсии за периоды с 01.01.2017;

- в составе третьей очереди в размере 2 746 258 руб. 31 коп., в том числе 2 342 595 руб. 73 коп. - задолженность по налогам и страховым взносам; 403 662 руб. 58 коп. - пени.

2) перед ООО «Транссервис» в размере 36 000 руб. за период с 01.07.2017 по 31.08.2017 на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Свердловской области от 16.01.2018 по делу № А60-60248/2017 (определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.01.2019 по делу № А75-7314/2018);

3) перед АО «Тюменская энергосбытовая компания» в размере 16 324 895 руб. 81 коп. за период с 01.10.2017 на основании вступившего в законную силу решения

Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26.06.2018 по делу № А75-19755/2017 (определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14.08.2019 по делу № А75-7314/2018);

4) перед ООО «Центр потолков» в размере 294 710 руб. 43 коп. за период с 14.07.2017 (определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14.08.2019 по делу № А75-7314/2018);

5) перед ООО Частное охранное агентство «Альфа-Щит» в размере 418 960 руб. за период с марта 2016 года по ноябрь 2017 года на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18.06.2018 по делу № А75-2688/2018 (определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07.08.2019 по делу № А75-7314/2018);

6) АО «Газпром энергосбыт Тюмень» в размере 16 324 895 руб. 81 коп – задолженность образовалась в октябре-декабре 2017 года из договора подряда № ТЭКИД002/179-16 от 05.07.2016, подтверждена решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26.06.2018 по делу № А75-19755/2017 (определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14.08.2019 по делу № А75-7314/2018).

В период процедуры наблюдения в реестр требований кредиторов должника включены требования кредиторов в общем размере 7 721 201 руб. 60 коп.

При этом в ходе судебного разбирательства арбитражный суд, рассматривая вопрос о признании ООО «ПСРЭ» несостоятельным (банкротом), установил, что согласно представленному отчету временного управляющего от 20.05.2019 инвентаризация имущества должника не проводилась. Балансовая стоимость имущества по состоянию на 31.12.2018 составляет 130 858 тыс. руб., рыночная стоимость не определялась.

В собственности у должника выявлено три объекта недвижимого имущества (выписка из ЕГРН от 27.12.2018), обремененного ипотекой, а также десять объектов самоходной и специальной техники (письмо Ростехнадзора Югры от 10.01.2019 № 25-Исх-38).

Общий размер включенных в реестр требований кредиторов должника требований составляет 24 759 767 руб. 84 коп.

В настоящем случае, факт совершения оспариваемых сделок и получение денежных средств ИП Алексенко Л.А. ни ответчиком, ни иными участвующими в деле лицами не оспаривается.

Обязательства должника перед ФНС России, как заявителя по делу о банкротстве ООО «ПСРЭ», а также иными кредиторами, включенными в третью очередь реестра требований кредиторов должника, возникли ранее, чем были совершены оспариваемые платежи.

Наличие неисполненных обязательств перед иными кредиторами на момент совершения спорных платежей за период с 04.05.2018 по 13.06.2019 подателем жалобы не оспаривается.

Обстоятельства погашения спорными платежами реестровых требований ИП Алексенко Л.А. последним не оспариваются, в результате чего истец освобожден от доказывания данного обстоятельства (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

Из изложенного следует, что в случае неосуществления возврата оспариваемыми платежами ИП Алексенко Л.А. задолженности в виде арендных платежей по договорам, требования указанного лица как потенциального кредитора в рамках настоящего дела о банкротстве подлежали бы удовлетворению в составе требований кредиторов в порядке, предусмотренном статьями 71, 100, 142 Закона о банкротстве.

Законодательное регулирование вопросов недействительности сделок с предпочтением имеет целью создание правового механизма, обеспечивающего защиту прав всех кредиторов в ситуации, когда в преддверии банкротства или непосредственно после возбуждения дела о банкротстве один кредитор получает удовлетворение, превышающее причитающееся ему по правилам законодательства о несостоятельности, вследствие чего уменьшается конкурсная масса и нарушаются права и законные интересы иных кредиторов, которые получают меньше причитающегося им.

Таким образом, подтверждается факт совершения спорных перечислений за период с 04.05.2018 по 13.06.2019 при наличии задолженности перед иными кредиторами, срок исполнения которой наступил ранее, соответственно, указанные сделки привели к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В настоящем случае, судом первой инстанции правильно установлено, что на момент совершения оспариваемых сделок должником не исполнялись денежные обязательства перед кредиторами, задолженность перед которыми возникла ранее даты совершения оспариваемых сделок и была подтверждена, в том числе, вступившими в законную силу судебными актами.

Принимая во внимание, что в результате сделки была погашена задолженность ИП Алексенко Л.А. преимущественно перед удовлетворением требований других кредиторов должника, требования которых включены в реестр требований кредиторов должника и на момент перечисления денежных средств задолженность должником не была погашена, соответственно, сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), а также привела к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии предусмотренных пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве оснований для признания оспариваемых платежей за период с 04.05.2018 по 13.06.2019 недействительной сделкой.

В период шести месяцев до принятия заявления о признании должника банкротом произведены перечисления с 11.01.2018 по 24.04.2018.

Признание оспариваемых платежей недействительными на основании пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве могло быть удовлетворено судом первой инстанции исключительно при условии доказанности того обстоятельства, что на даты их совершения ИП Алексенко Л.А. знала или должна была знать о наличии у должника признаков неплатежеспособности, недостаточности имущества, то есть того обстоятельства, что принимая оплату за от третьих лиц за должника, она может нарушить права иных кредиторов должника.

Указывая на осведомленность ИП Алексенко Л.А. о финансовом состоянии должника, конкурсный управляющий ссылается, в частности, на тот факт, что Белан К.В. являлся генеральным директором ООО «ПСРЭ», единственным учредителем ООО «ПСРЭ» является ООО «УК «Север», где директором и единственным учредителем также является Белан К.В.

В соответствии со сведениями (т. 38 л.д. 54-57), предоставленными по запросу суда, Алексенко Людмила Александровна (23.08.1949 года рождения) является матерью Корякиной Ольги Юрьевны (29.08.1972 года рождения), которая является супругой Белана Константина Владимировича (запись акта о заключении брака от 01.08.1992 № 1079).

Кроме того, судом первой инстанции обоснованно учтено неоднократное получение ИП Алексенко Л.А. писем от ООО «ПСРЭ» с указанием на тяжелое материальном положении должника, а также просьбах оплатить коммунальные услуги. Предприниматель предоставлял займы ООО «ПСРЭ», а, кроме того, сдавал нежилые помещения в аренду должнику, который вносил арендную плату с периодической просрочкой (в рассматриваемом периоде фактически прекратил оплачивать арендные платежи).

Таким образом, на основании абзаца 2 пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве осведомленность ответчика о признаке неплатежеспособности должника предполагается в связи с его заинтересованностью по отношению к должнику на основании пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве.

Более того, третьи лица перечисляли денежные средства в адрес ИП Алексенко Л.А. по письмам ООО «ПСРЭ» с назначением платежа «Оплата за ООО «ПСРЭ» возврат заемных средств согласно договору уступки прав (требования) № 1 от 17.11.2017, без НДС».

В представленном отзыве на заявление (т. 43 л.д. 108-111), а также в последующих пояснениях и дополнениях ИП Алексенко Л.А. подтверждает те же обстоятельства, а также заявляет о наличии у ООО «ПСРЭ» задолженности перед предпринимателем по договорам аренды и займа (решения суда по делам №№ А75-3456/2019, А75-3457/2019, А75-3458/2019, А75-3430/2019).

ИП Алексенко Л.А. в апелляционной жалобе также указывает, что полученные от третьих лиц денежные средства тратились ею на эксплуатационные нужды ООО «ПСРЭ», то есть обеспечивали его дальнейшее функционирования ввиду отсутствия у последнего способности самостоятельно поддерживать свою деятельность.

Осведомленность ответчика о признаке неплатежеспособности должника на дату совершения сделки в связи с указанными обстоятельствами подателем жалобы не опровергнута.

При этом, как поясняет конкурсный управляющий (т. 63 л.д. 60-61) и подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, в регистрах бухгалтерского учета ООО «ПСРЭ» оплаты третьих лиц за должника в пользу ИП Алексенко Л.А. разнесены следующим образом (представленная по запросу суда аналитическая таблица, т. 63, л.д. 63-67):

1) Сумма 1 458 817 руб. 53 коп. разнесена в счета погашения обязательств по оплате «мораторных» коммунальных ресурсов, связи и т.п. (т.е. возникших до принятия судом заявления о признании ООО «ПСРЭ» банкротом).

Суммы, которые были разнесены в счет погашения «мораторных» обязательств указаны в строка 1-39 (включительно) таблицы. При этом из строки 39 на указанное погашение сумма разнесена частично, в размере 75 448 руб. 90 коп.

2) Сумма оплат, поступивших на расчетный счет ИП Алексенко Л.А. от третьих лиц, в размере 2 020 019 руб. 82 коп. в регистрах ООО «ПСРЭ» разнесена в счет погашения задолженности по кредитному договору № 42628/02 от 19.10.2015, на основании договора уступки прав (требований) № 1 от 17.11.2017.

То обстоятельство, что ООО «ПСРЭ» учитывало в собственном учете перечисляемые третьими лицами за должника денежные средства в пользу ИП Алексенко Л.А. в счет задолженности перед предпринимателем по кредитному договору, реестровым обязательствам, в том числе по арендной плате перед самим предпринимателем, то есть именно в связи с назначением платежа, которое ООО «ПСРЭ» попросило указывать третьих лиц в платежных поручениях, подтвердил и бывший руководитель ООО «ПСРЭ» Белан К.В. в судебном заседании Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Таким образом, третьи лица перечисляли в пользу ИП Алексенко Л.А. денежные средства (арендную плату) по указанию ООО «ПСРЭ» в счет задолженности последнего перед предпринимателем по кредитному договору, право требования которой перешло предпринимателю из договора уступки прав (требования) № 1 от 17.11.2017.

Помимо вышеуказанных писем ООО «ПСРЭ» в адрес третьих лиц с указанием о переводе денежных средств с таким назначением платежа в материалы дела также представлены письма ООО «РАТС» и ООО «Империя Машинэри» (т. 63 л.д. 69, 70), которые подтверждают факты перечислений за должника денежных средств с рассматриваемым назначением платежа.

Аналогичным образом само ООО «ПСРЭ» в учете отражало данные перечисления в счет погашения своего долга, возникшего из кредитного договора с АО «Сургутнефтегазбанк», а также ряда реестровой задолженности.

Доказательств обратного подателем жалобы не представлено.

В любом случае указание подателя жалобы на направленность вырученных от денежных средств на текущие платежи должника и совершение оспариваемой сделки на рыночных для должника условиях, не опровергает факт прекращения требований ИП Алексенко Л.А. к ООО «ПСРЭ» в результате совершения оспариваемой сделки и, следовательно, их преимущественное удовлетворение в условиях наличия у должника неисполненных обязанностей по внесению обязательных платежей и задолженности по гражданско-правовым обязательствам.

Ссылаясь на реальный характер правоотношений с должником по договорам аренды № 1, 2, 3, свою добросовестность и залоговый статус, податель жалобы не принял во внимание, что в рамках настоящего обособленного спора с учетом предмета и оснований заявленных конкурсным управляющим должника требований в предмет исследования входят не указанные обстоятельства, а наличие либо отсутствие оказания предпочтения другой стороне сделки перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

При этом следует отметить, что если предположить обоснованными доводы ответчика о том, что получая денежные средства от дебиторов должника она их тратила на нужды должника, ИП Алексенко Л.А. не обратилась с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по кредитному договору, полученной ею из договора уступки прав (требования) № 1 от 17.11.2017 в части погашенной дебиторами задолженности. Как указывалось выше, должник также полагал, что гасит кредиторскую задолженность перед ИП Алексенко Л.А., а не перенаправляет ей денежные средства для гашения текущей задолженности должника.

Также следует отметить, что вопреки доводам ИП Алексенко Л.А., изменение подобными действиями сторон по своему усмотрению установленной законом очередности гашений требований кредиторов в силу наличия у должника актуальной картотеки к счету должника, не является допустимым.

В судебном заседании ИП Алексенко Л.А. не смогла пояснить в чем состояла необходимость реализации избранной схемы, по какой причине дебиторы должника не

могли оплачивать задолженность должника перед третьими лицами, минуя ИП Алексенко Л.А.

При таких обстоятельствах, судом апелляционной инстанции не усматривается экономическая целесообразность и достоверность использования сторонами подобного способа финансирования текущей деятельности общества путем транзитных перечислений через ИП Алексенко Л.А. Подателем жалобы подобные обстоятельства суду также не раскрыты. Доказательств того, что именно денежные средства должника были направлены кредиторам материалы дела не содержат. Анализ перечислений, представленный ответчиком по обособленному спору (том 63, л.д. 22-32) не позволяет в силу расхождения по времени и суммам поступления денежных средств ИП Алексенко Л.А. и их последующее перечисление иным лицам утверждать, что указываемые ИП Алексенко Л.А. платежи совершались именно за счет денежных средств должника.

В рассматриваемом случае ответчиком не опровергнуто оказание ему в результате совершения оспариваемой сделки большего предпочтения в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

При таких обстоятельствах, установленные по делу факты позволяют сделать вывод об оказании предпочтения ответчику в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки и до возбуждения дела о банкротстве должника, что свидетельствует о недействительности соответствующей сделки (платежи за период с 11.01.2018 по 24.04.2018) в силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве; в отсутствие данной сделки требование об уплате задолженности данного кредитора подлежало бы удовлетворению по правилам, предусмотренным статьей 134 Закона о банкротстве - в соответствии с установленной названным Законом очередностью.

При таких обстоятельствах удовлетворение судом первой инстанции заявленных конкурсным управляющим должника требований о признании оспариваемой сделки недействительной не может быть признано необоснованным.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил.



Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого определения суда, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Несогласие подателя жалобы с принятым судом первой инстанции судебным актом в части применения последствий недействительности сделки обусловлено исключительно наличием, по его мнению, оснований для отказа в удовлетворении заявленных конкурсным управляющим должника требований о признании сделки недействительной.

Самостоятельных доводов, которые бы оказали влияние на законность и обоснованность принятого судом первой инстанции определения в части применения последствий недействительности сделки, апелляционная жалоба не содержит.

В связи с данным обстоятельством у суда апелляционной инстанции не имеется оснований для переоценки выводов суда первой инстанции в соответствующей части (пункт 5 статьи 268 АПК РФ, пункт 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в связи с отказом в ее удовлетворении относятся на подателя жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.07.2020 по делу № А75-7314/2018 (судья Бетхер В.А.) оставить без изменения, апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-9117/2020) индивидуального предпринимателя Алексенко Людмилы Александровны – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

С.А. Бодункова

Судьи

М.В. Смольникова

Н.А. Шарова