



14020009911581

64646_27307112



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена 18.11.2020.

Определение в полном объеме изготовлено 10.12.2020.

Дело № А40-174309/19-46-207Б

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Архипова А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Лыковой Е.Е.,

рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» (ИНН 7702819361, ОГРН 1137746653131),

заявление конкурсного управляющего ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» Ляпина М.Н. о взыскании убытков,

ответчик: Агонун Светлана Валентиновна,

в судебном заседании приняли участие: от Агонун С.В. – Мальцев Е.А. по доверенности от 29.01.2020, от конкурсного управляющего – Вершинин И.В. по доверенности от 15.10.2020,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2020 ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Ляпин Михаил Николаевич.

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» Ляпина М.Н. о взыскании с Агонун С.В. убытков в размере 2 226 960 руб.

Представитель конкурсного управляющего заявление поддержал.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявления по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Из заявления конкурсного управляющего следует, что бывшим руководителем должника были получены наличные денежные средства от контрагентов ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» в общем размере 2 226 960 руб., однако указанные денежные средства были расходованы ей не на нужды должника и в кассу или на расчетный счет должника не внесены не были.

С учетом изложенного, конкурсный управляющий, полагая, что Агонун С.В. причинены убытки ООО «Природа-сервис» в размере 2 226 960 руб., обратился в суд с настоящим заявлением.

В силу статьи 223 АПК РФ и ст. 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с п. 53 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (п. 3 ст. 53 ГК РФ, ст. 71 ФЗ от 26.12.1995 № 208 -ФЗ «Об акционерных обществах», ст. 44 ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

Согласно п. 1 ст. 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Исходя из содержания п. 3 ст. 53 ГК РФ, единоличный исполнительный орган юридического лица обязан действовать в интересах этого юридического лица добросовестно и разумно. В случае нарушения данной обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников) должен возместить убытки, причиненные таким нарушением.

Статьей 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ установлено, что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно. При этом единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. При определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Ответственность руководителя должника является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам ст. 15 ГК РФ.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков на основании ст. 15 ГК РФ необходимо доказать наличие противоправных действий ответчика, факт

понесения убытков и их размер, причинно-следственную связь между действиями ответчика и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

По смыслу указанных правовых норм, истец в соответствии со ст. 65 АПК РФ должен представить доказательства, свидетельствующие о наличии совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков, причинную связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков.

В силу положений ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

При этом удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии со ст. 1082 ГК РФ, обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

При определении оснований и размера ответственности членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа общества, членов коллегиального исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Таким образом, исходя из положений ст.ст. 15, 1064 и 1082 ГК РФ следует, что общими условиями деликтной ответственности является наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами, вину причинителя вреда и размер причиненного вреда. Удовлетворение исковых требований возможно при доказанности всей совокупности условий деликтной ответственности.

Таким образом, принимая во внимание положения ст. 65 АПК РФ, лицо, требующее возмещения убытков, обязано доказать факт причинения убытков и их размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями указанного лица. В свою очередь лицо, привлекаемое к ответственности, должно доказать отсутствие оснований для взыскания с него убытков.

В частности, в п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» обращено внимание судов на то, что, если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным, бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица (п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62).

Так, конкурным управляющим должника представлены документы, из которых усматривается получение ответчиком от контрагентов должника денежных средств в общем размере 2 226 960 руб. Денежные средства принимались руководителем должника Агонун С.В. по приходным-кассовым ордерам с назначением: мебель для ванной, доплата 2 части за мебель для ванной, ручки для ванной 10 штук (скобы как на кухне).

В соответствии с п. 1 ст. 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Закон о бухгалтерском учете) ведение бухгалтерского учета и

хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Между тем, Агонун С.В. не переданы конкурсному управляющему документы, в частности, обосновывающие расходование полученных денежных средств, их возврат, положительный экономический эффект для Общества. В рамках настоящего спора таких документов и пояснений также не представлено.

Также суд считает необходимым отметить, что обязательства должника перед контрагентами исполнены не были, что подтверждается представленными в материалы дела решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 12.07.2019 по делу №2-1211/2019, судебными актами, вынесенными в рамках настоящего дела о включении в реестр требований кредиторов должника требований Резчикова А.Ю. и Ищевой Е.В.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62, добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключается в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе, в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством.

Таким образом, получение Агонун С.В. наличных денежных средств от контрагентов ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» при отсутствии исполнения встречного обязательства в форме предоставления отчетности о расходовании денежных средств либо обязательств их возврата является юридически значимым действием, направленным на вывод активов из хозяйственного оборота организации.

Исходя из анализа указанных выше положений, ответчик должен был подтвердить расход полученных денежных средств первичными учетными документами, свидетельствующими о направлении данной суммы на нужды общества, либо представить документы о возврате неизрасходованной суммы в кассу общества.

Вместе с тем Агонун С.В. такие доказательства суду не представлены. Из представленных Агонун С.В. документов не следует, что именно полученные от Резчикова А.Ю. и Ищевой Е.В. денежные средства были расходованы ею на нужды должника.

Учитывая изложенное, сделать вывод о том, что расходование денежных средств, полученных Агонун С.В., отвечало интересам должника, не представляется возможным.

Согласно абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под определением вреда, причиненного имущественным правам кредиторов понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В результате совершения Агонун С.В. действий по получению денежных средств и не внесение их в кассу общества уменьшилась стоимость активов должника на сумму – 2 226 960 руб.

Таким образом, действия Агонун С.В. привели к уменьшению возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Из чего можно сделать вывод, что факт причинения вреда имущественным правам кредиторов должника совершением оспариваемыми действиями установлен.

Доказательства недобросовестных действий Агонун С.В., перечисленных в п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 62 в материалы дела представлено, судом установлено.

Согласно ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Стороны в силу ст. ст. 8, 9 АПК РФ пользуются равными правами на предоставление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При указанных обстоятельствах, суд удовлетворяет заявление конкурсного управляющего о взыскании с Агонун С.В. убытков в размере 2 226 960 руб., ввиду доказанности всей совокупности условий для привлечения указанных лиц к ответственности в виде возмещения убытков.

Доводы ответчика о том, что требования конкурсного управляющего суду надлежит оценить в качестве требования о привлечении к субсидиарной ответственности, поскольку контрагенты должника, от которых Агонун С.В. получала денежные средства, включены в реестр требований кредиторов должника, судом отклоняются исходя из следующего.

Согласно п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В соответствии с п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

3) требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов;

4) документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены;

5) на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице:

в единый государственный реестр юридических лиц на основании представленных таким юридическим лицом документов;

в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в части сведений, обязанность по внесению которых возложена на юридическое лицо.

Пунктом 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве установлено, что неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в

арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

В ходе судебного разбирательства доказательств погашения требований кредиторов, внесения Агонун С.В. полученных денежных средств на расчетный счет ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» либо их расходования на нужды предприятия в материалы дела не представлено.

В отсутствие доказательств обратного, суд приходит к выводу, что поведение бывшего руководителя ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» Агонун С.В. являлось экономически неразумным для должника, привело к выводу активов в виде денежных средств из конкурсной массы ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» в ущерб интересов юридического лица и кредиторов должника. Установив вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о наличии причинно-следственной связи между действиями Агонун С.В., выразившимися в необоснованном расходовании денежных средств должника, и наступившими для должника и кредиторов последствиями в виде убытков, возникших в связи с утратой денежных средств.

Оснований, предусмотренных ст.ст. 61.11, 61.12 Закона о банкротстве, позволяющих оценить противоправные действия Агонун С.В. в качестве оснований для привлечения ее к субсидиарной ответственности, судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 2, 10, 32, 60, 126, 131 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 8, 9, 13, 64-68, 71, 75, 123, 156, 176, 184-186, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить конкурсного управляющего ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» Ляпина М.Н. о взыскании с Агонун С.В. убытков в размере 2 226 960 руб.

Взыскать с Агонун С.В. в пользу ООО «ПИАЧЕРЕ ИНТЕРИОРС» убытки в размере 2 226 960 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

А.А. Архипов