



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании сделки должника недействительной
и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки

г. Москва
04 октября 2021 года

Дело № А41-15208/20

Резолютивная часть определения объявлена 28.09.2021
Определение в полном объеме изготовлено 04.10.2021

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Алчакова В.Х.,
при ведении протокола судебного заседания Наджафовым О.С.,
при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания,
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника о признании сделок должника по перевод денежных средств в пользу индивидуального предпринимателя Новоселовой Юлии Николаевны недействительными и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с индивидуального предпринимателя Новоселовой Юлии Николаевны денежных средств в размере 13 312 000 руб. в конкурсную массу должника, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» (ИНН 5042083424),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 16.12.2020 в отношении ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт» Орлова Наталья Викторовна.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 26 декабря 2019 года.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Конкурсный управляющий должника обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением, в котором просит признать недействительными сделками перечисления ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» (ИНН 5042083424) в пользу индивидуального предпринимателя Новоселовой Юлии Николаевны (ИНН 504210847524) денежных средств:

09.03.2017 в размере 1 000 000 руб., назначение платежа: «НДС не облагается»;

20.03.2017 в размере 110 000 руб., назначение платежа: «НДС не облагается»;

30.06.2017 в размере 2 000 руб., назначение платежа: «Возврат ошибочно уплаченной суммы по дог б/н от 03.04.2017, НДС не облагается»;

30.06.2017 в размере 50 000 руб., назначение платежа: «Возврат ошибочно уплаченной суммы по дог б/н от 03.04.2017. НДС не облагается»;

30.10.2017 в размере 150 000 руб., назначение платежа: «Предоставление Займа по Договору б/н от 20 октября 2017. НДС не облагается»;

19.06.2018 в размере 5 000 000 руб., назначение платежа: «Перечисление денежных средств по договору процентного займа №2 от 18.06.2018г. НДС не облагается»;

20.06.2018 в размере 3 000 000 руб., назначение платежа: «Перечисление денежных средств по договору процентного займа №2 от 18.06.2018г. НДС не облагается»;

21.06.2018 в размере 4 000 000 руб., назначение платежа: «Перечисление денежных средств по договору процентного займа №2 от 18.06.2018г. НДС не облагается»;

применить последствия недействительности сделки – взыскать с индивидуального предпринимателя Новоселовой Юлии Николаевны денежные средства в размере 13 312 000 руб., в конкурсную массу ООО «Сергиево-Посадская строительная компания».

Суд, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно пункту 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

Согласно разъяснениям, содержащимися в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» зарегистрировано 16.11.2005 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 23 по Московской области. Основной вид деятельности – Строительство жилых и нежилых зданий (ОКВЭД 41.20).

На основании выписки ЕГРЮЛ учредителем ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» с даты создания – с 16.11.2005 по 19.12.2019 с долей 100 % являлся Новоселов Владимир Леонидович (ИНН 504200432099).

Кувшинова Татьяна Николаевна (ИНН 504208707390) являлась руководителем ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» в период с 08.10.2018 по 18.12.2019.

Новоселов Владимир Леонидович совместно с Новоселовым Максимом Владимировичем являются учредителями ООО «Грандростстрой» (ИНН 5042068433).

Новоселов Максим Владимирович (ИНН 504203793691) совместно с Новоселовой Юлией Николаевной (ИНН 504210847524) в период с 06.02.2015 по 29.08.2019 являлись учредителями ООО «ТНК-Строй» (ИНН 5042132343).

В настоящее время генеральным директором и учредителем данной организации является Кувшинова Татьяна Николаевна.

Таким образом, все указанные лица знакомы и аффилированы друг с другом.

Новоселова Юлия Николаевна является аффилированным лицом в отношении Новоселова Владимира Леонидовича и ООО «Сергиево-Посадская строительная компания».

На основании установленных фактов можно сделать вывод, что денежные средства, полученные в ходе основной деятельности, выводились на основании многочисленных договоров займа, что привело к невозможности дальнейшего погашения задолженности по обязательным платежам, впоследствии повлекшее банкротство предприятия.

Так, из заявления ИФНС России по г. Сергиеву Посаду от 03.03.2020 о признании ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» несостоятельным (банкротом) следует, что размер задолженности по обязательным платежам ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» на 03.03.2020 составляет 13 002 089,83 руб., в том числе по основному долгу – 9 976 863,77 руб., по пени – 2 677 581,06 руб.

При этом уполномоченным органом указано на неисполнение должником требования от 12.01.2016 об уплате налогов (сборов) на сумму 415 328,27 руб., в т.ч. недоимки в размере 408 093,00 руб., пени в размере 7 235,27 руб. Срок исполнения требования – 22.01.2016.

01.02.2016 налоговым органом вынесено решение № 522 о взыскании налога (сбора) в сумме 415 328,27 руб. за счет имущества налогоплательщика. Обязательство не было исполнено.

Также не исполнены обязательства по оплате обязательных платежей и взносов за 2016, 2017, 2018 и 2019 гг., что подтверждает вывод конкурсного управляющего о совершении оспариваемых платежей в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Более того, платежи:

19.06.2018 в размере 5 000 000 руб., назначение платежа: «Перечисление денежных средств по договору процентного займа №2 от 18.06.2018г. НДС не облагается»;

20.06.2018 в размере 3 000 000 руб., назначение платежа: «Перечисление денежных средств по договору процентного займа №2 от 18.06.2018г. НДС не облагается.»;

21.06.2018 в размере 4 000 000 руб., назначение платежа: «Перечисление денежных средств по договору процентного займа № 2 от 18.06.2018г. НДС не облагается»,

произведены практически одновременно, в крупном размере, перечисления являются экономически необоснованными.

Предпринимательская деятельность ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» прекращена в кратчайшие сроки после совершения указанных перечислений. Так, последняя операция по счету произведена 23.11.2018.

Ответчиком было заявлено о применении срока исковой давности к требованиям конкурсного управляющего должника.

Заявление уполномоченного органа – ИФНС России по г. Сергиеву Посаду Московской области – принято к производству 10.03.2020.

Таким образом, период подозрительности для оспаривания сделок должника в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве составляет с 10.03.2017 по 10.03.2020.

В связи с чем заявление ответчика о применении срока исковой давности применимо только в отношении перевода от 09.03.2017 в размере 1 000 000 руб., назначение платежа: «НДС не облагается».

В отношении остальных выявленных конкурсным управляющим перечислений в пользу Новоселовой Юлии Николаевны срок исковой давности не истек.

Ответчик указывает, что перечисление денежных средств с расчетного счета ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» от 20.03.2017 в размере 110 000 руб., назначение платежа: «НДС не облагается» произведены не в пользу индивидуального предпринимателя Новоселовой Юлии Николаевны, а в пользу Новоселовой Юлии Николаевны.

Согласно части 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности – абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона о банкротстве) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно позиции, изложенной в пункте 55 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» данное обстоятельство не препятствует взысканию безосновательно полученных денежных средств. Согласно статье 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Указанная норма закрепляет полную имущественную ответственность физического лица независимо от наличия статуса индивидуального предпринимателя и не разграничивает имущество гражданина как физического лица либо как индивидуального предпринимателя.

При обращении взыскания на имущество должника – индивидуального предпринимателя по требованиям исполнительного документа, не связанным с осуществлением

предпринимательской деятельности, применяются правила очередности, предусмотренные статьей 69 Закона об исполнительном производстве.

Вместе с тем, при обращении судебным приставом-исполнителем взыскания на имущество должника – индивидуального предпринимателя по требованиям, связанным с его предпринимательской деятельностью (пункт 3 статьи 23 ГК РФ), необходимо соблюдать не только очередность, установленную статьей 69 Закона об исполнительном производстве, но и иные положения законов, определяющих очередность взыскания с учетом такого статуса должника, в частности нормы статьи 94 названного Закона.

Таким образом, индивидуальный предприниматель отвечает по требованиям кредиторов всем своим имуществом физического лица.

Исходя из материалов дела, не подтверждается факт имевшихся реальных хозяйственных отношений между должником и индивидуальным предпринимателем Новоселовой Ю.Н.

В частности:

платеж от 20.03.2017 не имеет каких-либо документальных или правовых оснований; в отношении платежей от 30.06.2017 и 30.10.2017, произведенных как «возврат ошибочно уплаченной суммы» согласно выписке по банковскому счету должника отсутствуют ранее сделанные от индивидуального предпринимателя Новоселовой Ю.Н. платежи, которые могли бы подлежать возврату должником;

платежи от 19.06.2018, 20.06.2018 и 21.06.2018 не подтверждаются заключенными договорами займа, соответствующие договоры индивидуальным предпринимателем Новоселовой Ю.Н. не представлены, полученные суммы индивидуальным предпринимателем Новоселовой Ю.Н. не возвращались (ни полностью, ни частично), что свидетельствует об отсутствии действительной воли сторон на заключение договоров займа и реальное исполнение соответствующих обязательств по ним.

При таких обстоятельствах все вышеуказанные сделки совершены в отсутствие договорных отношений между сторонами, направлены на вывод активов должника и неисполнение имевшихся денежных обязательств перед кредиторами, ввиду чего признаются судом недействительными.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (пункты 1 и 2 статьи 167 ГК РФ).

Общим последствием недействительности сделок, предусмотренным в пункте 2 статьи 167 ГК РФ, является возврат другой стороне всего полученного по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно действующему законодательству процедуры банкротства предприятия – должника регулируются специальными нормами Закона о банкротстве, в котором законодатель, учитывая особенности банкротства должника, предусмотрел последствия признания недействительными сделок, установленных в статье 61.6 Закона о банкротстве.

Согласно статье 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

На основании изложенного суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с индивидуального предпринимателя Новоселовой Юлии Николаевны в конкурсную массу ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» денежных средств в размере 12 312 000 руб.

Руководствуясь статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявленные требования удовлетворить частично.

Признать недействительными сделками перечисления ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» (ИНН 5042083424) в пользу индивидуального предпринимателя Новоселовой Юлии Николаевны (ИНН 504210847524) денежных средств:

20.03.2017 в размере 110 000,00 руб., назначение платежа: «НДС не облагается»;

30.06.2017 в размере 2 000,00 руб., назначение платежа: «Возврат ошибочно уплаченной суммы по дог б/н от 03.04.2017, НДС не облагается»;

30.06.2017 в размере 50 000,00 руб., назначение платежа: «Возврат ошибочно уплаченной суммы по дог б/н от 03.04.2017, НДС не облагается»;

30.10.2017 в размере 150 000,00 руб., назначение платежа: «Предоставление Займа по договору б/н от 20 октября 2017, НДС не облагается»;

19.06.2018 в размере 5 000 000,00 руб., назначение платежа: «Перечисление денежных средств по договору процентного займа №2 от 18.06.2018, НДС не облагается»;

20.06.2018 в размере 3 000 000,00руб., назначение платежа: «Перечисление денежных средств по договору процентного займа №2 от 18.06.2018, НДС не облагается.»;

21.06.2018 в размере 4 000 000,00 руб., назначение платежа: «Перечисление денежных средств по договору процентного займа №2 от 18.06.2018, НДС не облагается».

Применить последствия недействительности сделок – взыскать с индивидуального предпринимателя Новоселовой Юлии Николаевны в конкурсную массу ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» денежные средства в размере 12 312 000 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Новоселовой Юлии Николаевны в доход федерального бюджета госпошлину в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения через Арбитражный суд Московской области.

Судья

В.Х. Алчаков