



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП-21678/2021, 10АП-21917/2021

г. Москва

01 декабря 2021 года

Дело № А41-15208/20

Резолютивная часть постановления объявлена 24 ноября 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 декабря 2021 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мизяк В.П.,

судей Муриной В.А., Семикина Д.С.,

при ведении протокола судебного заседания Бегларяном А.А.,

при участии в заседании:

от конкурсного управляющего ООО «СП СК» – Орлова Н.В., лично (онлайн);

от Новоселовой Ю.Н. – Сухов О.В., представитель по нотариально заверенной доверенности № 50 АБ 5435769 от 23.07.2021, зарегистрированной в реестре за 50/443-н/50-2021-6-604;

от Кувшиновой Т.Н. – Френк С.С., представитель по нотариально заверенной доверенности № 77 АГ 6415806 от 17.04.2021, зарегистрированной в реестре за № 77/2112-н/77- 2021-3-785;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Новоселовой Юлии Николаевны и апелляционную жалобу Кувшиновой Татьяны Николаевны, поданной в порядке статьи 42 АПК ПРФ, на определение Арбитражного суда Московской области от 04 октября 2021 года по делу № А41-15208/20 по заявлению конкурсного управляющего должника о признании сделок должника по переводу денежных средств в пользу индивидуального предпринимателя Новоселовой Юлии Николаевны недействительными и применении

последствий недействительности сделок в виде взыскания с ИП Новоселовой Юлии Николаевны денежных средств в размере 13 312 000 руб. в конкурсную массу должника, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» (ИНН 5042083424),

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Московской области от 16.12.2020 ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утверждена Орлова Наталья Викторовна.

Конкурсный управляющий обратилась с заявлением, в котором просит признать недействительными сделками перечисления ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» в пользу индивидуального предпринимателя Новоселовой Юлии Николаевны денежных средств:

- 09.03.2017 в размере 1 000 000 руб., назначение платежа: «НДС не облагается»;
- 20.03.2017 в размере 110 000 руб., назначение платежа: «НДС не облагается»;
- 30.06.2017 в размере 2 000 руб., назначение платежа: «Возврат ошибочно уплаченной суммы по дог б/н от 03.04.2017, НДС не облагается»;
- 30.06.2017 в размере 50 000 руб., назначение платежа: «Возврат ошибочно уплаченной суммы по дог б/н от 03.04.2017. НДС не облагается»;
- 30.10.2017 в размере 150 000 руб., назначение платежа: «Предоставление Займа по Договору б/н от 20 октября 2017. НДС не облагается»;
- 19.06.2018 в размере 5 000 000 руб., назначение платежа: «Перечисление денежных средств по договору процентного займа №2 от 18.06.2018г. НДС не облагается»;
- 20.06.2018 в размере 3 000 000 руб., назначение платежа: «Перечисление денежных средств по договору процентного займа №2 от 18.06.2018г. НДС не облагается»;
- 21.06.2018 в размере 4 000 000 руб., назначение платежа: «Перечисление денежных средств по договору процентного займа №2 от 18.06.2018г. НДС не облагается».

Также заявлено о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ИП Новоселовой Ю.Н. денежных средств в размере 13 312 000 руб. в конкурсную массу ООО «Сергиево-Посадская строительная компания».

Определением Арбитражного суда Московской области от 04 октября 2021 года заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично. Суд признал недействительными сделками перечисления должником в пользу ИП Новоселовой Ю.Н. денежных средств: 20.03.2017 в размере 110 000,00 руб., назначение платежа: «НДС не облагается»; 30.06.2017 в размере 2 000,00 руб., назначение платежа: «Возврат ошибочно уплаченной суммы по дог б/н от 03.04.2017, НДС не облагается»; 30.06.2017 в размере 50 000,00 руб., назначение платежа: «Возврат ошибочно уплаченной суммы по дог б/н от 03.04.2017, НДС не облагается»; 30.10.2017 в размере 150 000,00 руб., назначение платежа: «Предоставление Займа по договору б/н от 20 октября 2017, НДС не облагается»; 19.06.2018 в размере 5 000 000,00 руб., назначение платежа: «Перечисление денежных средств по договору процентного займа №2 от 18.06.2018, НДС не облагается»; 20.06.2018 в размере 3 000 000,00руб., назначение платежа: «Перечисление денежных средств по договору процентного займа №2 от 18.06.2018, НДС не облагается.»; 21.06.2018 в размере 4 000 000,00 руб., назначение платежа: «Перечисление денежных средств по договору процентного займа №2 от 18.06.2018, НДС не облагается». Применил последствия недействительности сделок, взыскав с ИП Новоселовой Ю.Н. в конкурсную массу ООО «СергиевоПосадская строительная компания» денежные средства в размере 12 312 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с определением суд первой инстанции, индивидуальный предприниматель Новоселова Юлия Николаевна подала апелляционную жалобу, в которой просит его отменить.

Кувшинова Татьяна Николаевна также подала апелляционную жалобу, в которой просит исключить из мотивировочной части определения выводы о ее аффилированности с должником и ИП Новоселовой Ю.Н. в период совершения сделок.

В суд апелляционной инстанции поступили письменные возражения от конкурсного управляющего Орловой Н.В., в которых она просит отказать в удовлетворении апелляционных жалоб.

Законность и обоснованность определения суда первой инстанции проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со ст.ст. 223, 266, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Новоселовой Ю.Н. поддержал доводы своей жалобы, просил судебный акт отменить в обжалуемой части.

Представитель Кувшиновой Т.Н. поддержал доводы своей жалобы.

Представитель Новоселовой Ю.Н. оставил вопрос об удовлетворении апелляционной жалобы Кувшиновой Т.Н. на усмотрение суда.

Конкурсный управляющий ООО «СП СК» возражала против удовлетворения апелляционных жалоб, просила оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции.

Обращаясь с настоящим заявлением, конкурсный управляющий просит признать спорные платежи недействительными сделками со ссылкой на пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также ст.ст. 10, 168 ГКФ РФ, полагая, что платежи произведены в период подозрительности, в отношении аффилированного лица, в отсутствие встречного предоставления, с целью причинения вреда интересам кредиторов должника. при наличии у должника неисполненных обязательств перед кредиторами.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требование конкурсного управляющего, посчитал доказанной совокупность условий, необходимых для признания оспариваемых платежей недействительными. При этом отказал в оспаривании платежа от 09.03.2017 в размере 1 000 000 рублей, совершенного за пределами срока подозрительности.

Исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд поддерживает указанный вывод суда первой инстанции.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред

имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", следует, что для признания сделки недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 6 Постановления N 63 при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах 33 и 34 статьи 2 Закона о банкротстве.

Так, под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как следует из материалов дела, ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» зарегистрировано 16.11.2005.

Основной вид деятельности – Строительство жилых и нежилых зданий.

На основании выписки ЕГРЮЛ учредителем ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» с даты создания – с 16.11.2005 по 19.12.2019 с долей 100 % являлся Новоселов Владимир Леонидович.

Кувшинова Татьяна Николаевна являлась руководителем ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» в период с 08.10.2018 по 18.12.2019.

Новоселов В.Л. совместно с Новоселовым М.В. являются учредителями ООО «Грандростстрой».

Новоселов М.В. совместно с Новоселовой Ю.Н. в период с 06.02.2015 по 29.08.2019 являлись учредителям ООО «ТНК-Строй».

В настоящее время генеральным директором и учредителем данной организации является Кувшинова Татьяна Николаевна.

Новоселова Ю.Н. является аффилированным лицом в отношении Новоселова В.Л. и ООО «Сергиево-Посадская строительная компания».

На основании установленных фактов можно сделать вывод о том, что денежные средства, полученные в ходе основной деятельности, выводились на основании многочисленных договоров займа, что привело к невозможности дальнейшего погашения задолженности по обязательным платежам, впоследствии повлекшее банкротство предприятия должника.

Так, из заявления ИФНС России по г. Сергиеву Посаду от 03.03.2020 о признании ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» несостоятельным (банкротом) следует, что размер задолженности по обязательным платежам ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» на 03.03.2020 составляет 13 002 089,83 руб., в том числе по основному долгу – 9 976 863,77 руб., по пени – 2 677 581,06 руб.

При этом уполномоченным органом указано на неисполнение должником требования от 12.01.2016 об уплате налогов (сборов) на сумму 415 328,27 руб., в т.ч. недоимки в размере 408 093,00 руб., пени в размере 7 235,27 руб.

Срок исполнения требования – 22.01.2016.

01.02.2016 года налоговым органом вынесено решение № 522 о взыскании налога (сбора) в сумме 415 328,27 руб. за счет имущества налогоплательщика.

Обязательство не было исполнено.

Также не исполнены обязательства по оплате обязательных платежей и взносов за 2016, 2017, 2018 и 2019 гг., что подтверждает довод конкурсного управляющего о совершении оспариваемых платежей в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Более того, платежи: от 19.06.2018 в размере 5 000 000 руб., назначение платежа: «Перечисление денежных средств по договору процентного займа №2 от 18.06.2018г. НДС не облагается»; от 20.06.2018 в размере 3 000 000 руб., назначение платежа: «Перечисление денежных средств по договору процентного займа №2 от 18.06.2018г. НДС не облагается.»; от 21.06.2018 в размере 4 000 000 руб., назначение платежа: «Перечисление денежных средств по договору процентного займа № 2 от 18.06.2018г. НДС не облагается», произведены практически одновременно, в значительном размере, экономическая целесообразность перечислений не подтверждена.

Предпринимательская деятельность ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» прекращена в кратчайшие сроки после совершения указанных перечислений.

Так, последняя операция по счету произведена 23.11.2018.

В деле отсутствуют доказательства того, что в результате совершения спорных платежей должником было получено какое-либо встречное предоставление со стороны ИП Новоселовой Юлии Ю.Н.

Исходя из материалов дела, не подтверждается факт имевшихся реальных хозяйственных отношений между должником и индивидуальным предпринимателем Новоселовой Ю.Н.

В частности: платеж от 20.03.2017 не имеет каких-либо документальных или правовых оснований; в отношении платежей от 30.06.2017 и 30.10.2017, произведенных как «возврат ошибочно уплаченной суммы» согласно выписке по банковскому счету должника отсутствуют ранее сделанные от индивидуального предпринимателя Новоселовой Ю.Н. платежи, которые могли бы подлежать возврату должником.

Платежи от 19.06.2018, 20.06.2018 и 21.06.2018 не подтверждаются заключенными договорами займа, соответствующие договоры индивидуальным предпринимателем Новоселовой Ю.Н. не представлены, полученные суммы индивидуальным предпринимателем Новоселовой Ю.Н. не возвращались (ни полностью, ни частично), что свидетельствует об отсутствии действительной воли сторон на заключение договоров займа и реальное исполнение соответствующих обязательств по ним.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, поскольку в настоящее время в конкурсной массе ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» отсутствует имущество, достаточное для погашения требований кредиторов, в результате совершения спорных платежных операций очевидно причинен вред интересам кредиторов.

Следовательно, платежи совершены с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов и привели к частичной утрате возможности удовлетворения их требований.

В результате совершения платежей из состава имущества должника выбыли денежные средства, следовательно, причинен вред имущественным правам кредиторов.

При указанных обстоятельствах, оценив в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ все имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный апелляционный суд согласен с выводом суда первой инстанции о необходимости удовлетворения конкурсного управляющего и признания недействительными платежей от 20.03.2017 в размере 110 000,00 руб.; от 30.06.2017 в размере 2 000,00 руб.; от 30.06.2017 в размере 50 000,00 руб.; от 30.10.2017 в размере 150 000,00 руб.; от 19.06.2018 в размере 5 000 000,00 руб.; от 20.06.2018 в размере 3 000 000,00 руб.; от

21.06.2018, а также применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ИП Новоселовой Ю.Н. в конкурсную массу ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» денежных средств в размере 12 312 000 рублей.

В отношении платежа от 09.03.2017 в размере 1 000 000 рублей судом установлено, что он совершен за пределами периода подозрительности, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (заявление ИФНС России по г. Сергиеву Посаду Московской области о признании должника банкротом принято к производству 10.03.2020, следовательно, период подозрительности для оспаривания сделок должника в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве составляет с 10.03.2017 по 10.03.2020).

В связи с чем суд первой инстанции правомерно отказал в оспаривании платежа от 09.03.2017 в размере 1 000 000 рублей.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе индивидуального предпринимателя Новоселовой Юлии Николаевны, о том, что спорные перечисления были совершены на основании договора займа и имеют реальный характер, отклонены арбитражным апелляционным судом, поскольку они противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Имеющимися у конкурсного управляющего документами и материалами дела о банкротстве ООО «СП СК» не подтверждается факт реальных хозяйственных отношений между должником и ИП Новоселовой Ю.Н.

В частности, платежи от 09.03.2017 и 20.03.2017 не имеют каких-либо документальных или правовых оснований.

В отношении платежей от 30.06.2017 и 30.10.2017, произведенных как «возврат ошибочно уплаченной суммы» согласно выписке по банковскому счету должника отсутствуют ранее сделанные от ИП Новоселовой Ю.Н. платежи, которые могли бы подлежать возврату должником.

Платежи от 19.06.2018, 20.06.2018 и 21.06.2018 не подтверждаются заключенными договорами займа, соответствующие договоры ИП Новоселовой Ю.Н. в материалы дела не представлены, полученные суммы ИП Новоселовой Ю.Н. не возвращались (ни полностью, ни частично), что свидетельствует об отсутствии действительной воли сторон на заключение договоров займа и реальное исполнение соответствующих обязательств по ним.

Договор займа в материалы дела не представлен, что не позволяет сделать вывод об условиях займа, сроках, установить стороны договора.

Ответчиком ИП Новоселовой Ю.Н. также не предоставлено каких-либо доказательств реальности заключения договора процентного займа №2 от 18.06.2018г..

Напротив, материалы дела свидетельствуют об отсутствии оснований для перечисления денежных средств со счета ООО «СП СК» в пользу ответчика.

Более того, основная сумма денежных средств – 12 000 000 рублей перечислена следующим образом:

- 19.06.2018 г. в размере 5 000 000.00 руб., назначение платежа: «Перечисление денежных средств по договору процентного займа №2 от 18.06.2018г. НДС не облагается»;

- 20.06.2018 г. в размере 3 000 000.00руб., назначение платежа: «Перечисление денежных средств по договору процентного займа №2 от 18.06.2018г. НДС не облагается.»;

- 21.06.2018 г. в размере 4 000 000.00 руб., назначение платежа: «Перечисление денежных средств по договору процентного займа №2 от 18.06.2018г. НДС не облагается», произведены практически одновременно, в значительном размере, перечисления являются экономически необоснованными.

ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» прекратило свою финансово-хозяйственную деятельность практически сразу после совершения указанных перечислений, совершенных между аффилированными лицами.

Доводы ИП Новоселовой Юлии Николаевны о том, что все платежи совершены за пределами подозрительности, также являются необоснованными

Согласно п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления.

Заявление Инспекции ФНС России по г. Сергиеву Посаду Московской области о банкротстве должника принято к производству 10.03.2020 г.

Таким образом, период подозрительности для оспаривания сделок должника в соответствии с п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве составляет с 10.03.2017 г. по 10.03.2020г.

В связи с чем, требование ответчика о применении срока исковой давности применимо только в отношении перевода от 09.03.2017 г. в размере 1 000 000 руб.

В отношении остальных, выявленных конкурсным управляющим перечислений в пользу ИП Новоселовой Ю.Н. срок исковой давности не истек.

Таким образом, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ИП Новоселовой Ю.Н. арбитражным апелляционным судом не установлено.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе Кувшиновой Татьяны Николаевны, о необходимости исключения из мотивировочной части определения выводов о ее аффилированности с должником и ИП Новоселовой Ю.Н. в период совершения сделок, также рассмотрены арбитражным апелляционным судом, однако не могут служить оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Предметом требований конкурсного управляющего является сделка, совершенная должником ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» в отношении ИП Новоселовой Юлии Николаевны.

Кувшинова Т.Н. считает, что указание в обжалуемом судебном акте на ее аффилированность с Новоселовым В.Л. Новоселовым М.В. и Новоселовой Ю.Н. может иметь преюдициальное значение при разрешении вопроса о привлечении ее к субсидиарной ответственности.

Данный довод суд находит несостоятельным.

Кувшинова Т.Н. является ответчиком по обособленному спору о привлечении к субсидиарной ответственности.

Следовательно, является лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве (статья 35 Закона о банкротстве).

Обжалуя настоящий судебный акт, указывает о несогласии с мотивировочной частью, а именно: «Как усматривается из материалов дела, ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» зарегистрировано 16.11.2005 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 23 по Московской области. Основной вид деятельности – Строительство жилых и нежилых зданий (ОКВЭД 41.20). На основании

выписки ЕГРЮЛ учредителем ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» с даты создания – с 16.11.2005 по 19.12.2019 с долей 100 % являлся Новоселов Владимир Леонидович (ИНН 504200432099). Кувшинова Татьяна Николаевна (ИНН 504208707390) являлась руководителем ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» в период с 08.10.2018 по 18.12.2019. Новоселов Владимир Леонидович совместно с Новоселовым Максимом Владимировичем являются учредителями ООО «Грандростстрой» (ИНН 5042068433). Новоселов Максим Владимирович (ИНН 504203793691) совместно с Новоселовой Юлией Николаевной (ИНН 504210847524) в период с 06.02.2015 по 29.08.2019 являлись учредителями ООО «ТНК-Строй» (ИНН 5042132343). В настоящее время генеральным директором и учредителем данной организации является Кувшинова Татьяна Николаевна. Таким образом, все указанные лица знакомы и аффилированы друг с другом. Новоселова Юлия Николаевна является аффилированным лицом в отношении Новоселова Владимира Леонидовича и ООО «Сергиево-Посадская строительная компания».

В указанном абзаце изложены фактические обстоятельства, которые не оспариваются участниками процесса.

При этом данный абзац не может иметь преюдициальное значение при разрешении вопроса о субсидиарной ответственности, так как вопрос аффилированности Кувшиновой Т.Н. не являлся предметом настоящего спора.

Кувшинова Т.Н. на дату совершения оспариваемых сделок не относилась к контролирующим должника лицам.

Таким образом, обстоятельства, на которые указывает заявитель апелляционной жалобы, не свидетельствуют о том, что мотивировочная часть обжалуемого судебного акта затрагивает права и законные интересы непосредственно Кувшиновой Татьяны Николаевны, учитывая, что стороной сделки (оспариваемых платежей) являются должник и ИП Новоселова Ю.Н.

Ни в мотивировочной, ни в резолютивной части не содержится каких-либо выводов о правах и обязанностях Кувшиновой Т.Н.

Таким образом, апелляционная жалоба Кувшиновой Татьяны Николаевны также не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 223, 266, 268, пунктом 1 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 04 октября 2021 года по делу № А41-15208/20 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

В.П. Мизяк

Судьи

В.А. Мурина

Д.С. Семикин