



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки должника недействительной
и(или) применении последствий недействительности ничтожной сделки

г. Москва
25 февраля 2022 года

Дело № А41-15208/20

Резолютивная часть определения объявлена 08.02.2022
Определение в полном объеме изготовлено 25.02.2022

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Алчакова В.Х.,
при ведении протокола судебного заседания Глазуновым В.В.
при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания,
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника о признании недействительной сделкой действия по снятию Новоселовым Владимиром Леонидовичем наличных денежных средств со счета ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» (ИНН 5042083424, ОГРН 1055008026083),
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» (ИНН 5042083424),

У С Т А Н О В И Л :

решением Арбитражного суда Московской области от 16.12.2020 в отношении ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт» Орлова Наталья Викторовна.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 26 декабря 2019 года.

В силу статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Конкурсный управляющий должника обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением, в котором просит недействительной сделкой действия Новоселова Владимира Леонидовича по снятию наличных денежных средств со счета должника ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» (ИНН 5042083424, ОГРН 1055008026083).

В обоснование заявления финансовый управляющий сослался на положения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также на статьи 10, 168 ГК РФ.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

В рамках процедуры конкурсного производства конкурсным управляющим ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» проанализирована выписка по банковскому расчетному счету № 40702810240020011205 (ПАО «СберБанк») за период с 01.01.2017 по 23.11.2018 (дата последней операции по счету).

Согласно указанной выписке должником ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» с расчетного счета в пользу Новоселова Владимира Леонидовича было произведено снятие денежных средств в размере 24 415 000 руб.

Конкурсный управляющий полагает, что снятие денежных средств является недействительной сделкой, совершенной должником с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В своем заявлении конкурсный управляющий также указал на ничтожность сделки на основании статей 10 и 168 ГК РФ.

Пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве установлено, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате её совершения был причинён вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пунктом 7 Постановления).

Исходя из имеющихся у конкурсного управляющего данных и доказательств, указанные выше сделки отвечают признакам сделок, совершённых во вред кредиторам.

Согласно абзацам 2 – 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из условий, поименованных в абзацах 3 – 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов должника подтверждается в полном объёме.

Как следует из материалов дела, заявление уполномоченного органа – ИФНС России по г. Сергиеву Посаду Московской области принято к производству 10.03.2020 (определение Арбитражного суда Московской области от 10.03.2020 по делу № А41-15208/20).

Таким образом, период подозрительности для оспаривания сделок должника в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве составляет с 10.03.17 по 10.03.2020.

ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» зарегистрировано Межрайонной ИФНС России № 23 по Московской области 16.11.2005. Основной вид деятельности – Строительство жилых и нежилых зданий (ОКВЭД 41.20). На основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц учредителем ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» с 16.11.2005 по 19.12.2019 с долей 100 % являлся Новоселов Владимир Леонидович (ИНН 504200432099).

Контролирующими лицами ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» в различные периоды являлись (согласно сведениям из расширенной выписки Единого государственного реестра юридических лиц):

1) Новоселов Владимир Леонидович (ИНН 504200432099) – учредитель ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» в период с 16.11.2005 по 19.12.2019 (размер доли 100%), руководитель ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» в период с 16.16.2005 по 20.04.2014;

2) Дубиков Павел Анатольевич (ИНН 504212819441) – руководитель ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» в период с 21.04.2014 по 07.10.2018;

3) Кувшинова Татьяна Николаевна (ИНН 504208707390) – руководитель ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» в период с 08.10.2018 по 18.12.2019.

Таким образом, конкурсным управляющим выявлено снятие Новоселовым В.Л. наличных денежных средств в период с 10.03.2017 по 23.11.2018 на общую сумму 24 415 000 руб., данные снятия денежных средств совершены в период подозрительности, а также с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В силу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются лица, которые являются аффилированными лицами должника по смыслу Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», к числу которых в соответствии со статьей 4 данного Закона относятся лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо. Экономическая целесообразность снятия денежных средств ответчиком не доказана.

При этом по состоянию на дату совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами.

Так, как следует из заявления ИФНС России по г. Сергиеву Посаду Московской области от 03.03.2020 о признании ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» несостоятельным (банкротом), размер задолженности по обязательным платежам ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» на 03.03.2020 составляет 13 002 089,83 руб., в том числе по основному долгу – 9 976 863,77 руб., по пени – 2 677 581,06 руб. При этом уполномоченным органом указано на неисполнение должником требования от 12.01.2016 об уплате налогов (сборов) на сумму 415 328,27 руб., в т.ч. недоимки в размере 408 093 руб., пени в размере 7 235,27 руб. Срок исполнения требования – 22.01.2016. Налоговым органом 01.02.2016 вынесено решение № 522 о взыскании налога (сбора) в сумме 415 328,27 руб. за счет имущества налогоплательщика. Обязательство не было исполнено.

Также не исполнены обязательства по оплате обязательных платежей и взносов за 2016, 2017, 2018 и 2019 гг., что подтверждает вывод конкурсного управляющего о совершении оспариваемых платежей в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов. Предпринимательская деятельность ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» прекращена в кратчайшие сроки после совершения указанных перечислений. Так, последняя операция по счету произведена 23.11.2018. Указанное свидетельствует, что оспариваемые сделки совершены в период завершения должником расчетов с кредиторами. В результате совершения оспариваемой сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов должника, поскольку уменьшился размер активов должника на сумму произведенных снятий, а именно – на 24 415 000 руб., за счет которых могли быть погашены требования кредиторов должника.

Как следует из Определения Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2017 № 304-ЭС17-9818(1, 2) по делу № А03-18957/15, определяя момент возникновения неплатежеспособности должника, необходимо установить, когда должник, действуя разумно и добросовестно, должен был исходя из принятых на себя обязательств осознать вероятность наступления неплатежеспособности.

Таким образом, на момент совершения спорных сделок должник отвечал признаку неплатежеспособности, так как прекратил исполнение исполнять обязательства перед кредиторами, о чём свидетельствуют незавершенные исполнительные производства, а также предъявленные требования в арбитражных судах.

При этом информация, указывающая на это, имелась (и имеется) в открытом доступе и должна учитывать всеми контрагентами (принцип разумности и проявления необходимой осмотрительности при заключении сделок).

В то же время, сделки были совершены безвозмездно, поскольку должник не получил какого-либо встречного предоставления, а также совершены в отношении основного участника компании и бывшего генерального директора компании, в результате чего был причинен вред имущественным правам кредиторов должника.

Как усматривается из разъяснений, указанных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счёт его имущества.

Исходя из буквального толкования данного разъяснения, уменьшение имущества должника в результате заключения оспариваемых сделок рассматривается как вред, причиненный имущественным правам кредиторов.

В данном случае совершение должником оспариваемых сделок привело к утрате возможности кредиторами получить удовлетворение своих требований за счет продажи названных зданий, в связи с чем, оспариваемыми сделками причинен вред имущественным правам кредиторов.

При этом заинтересованное лицо (ответчик) по рассматриваемому спору знал о цели должника причинить вред имущественным правам кредиторов.

В силу положений статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспариваема или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено следующее: исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в

частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Вышеизложенные факты и обстоятельства свидетельствуют о том, что единственной целью совершения оспариваемой сделки являлось уклонение от погашения кредиторской задолженности путем вывода ликвидного имущества из конкурсной массы во вред имущественным правам кредиторов.

При таких обстоятельствах, оспариваемая сделка является недействительной (ничтожной) на основании статей 10 и 168 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что изъято у должника по сделке, признанной недействительной подлежит возврату в конкурсную массу.

Руководствуясь статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

признать недействительной сделкой действия по снятию Новоселовым Владимиром Леонидовичем наличных денежных средств со счета ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» (ИНН 5042083424, ОГРН 1055008026083).

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Новоселова Владимира Леонидовича денежных средств в пользу ООО «Сергиево-Посадская строительная компания» в размере 24 415 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок с даты изготовления в полном объеме.

Судья

В.Х. Алчаков