



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

О признании сделки недействительной

Дело № А43-3452/2023

г. Нижний Новгород

17 февраля 2025 год

Резолютивная часть определения объявлена 15 января 2025 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Верховодова Евгения Владимировича (шифр судьи 40-37/5), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Удаловой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Лиганова Сергея Петровича - финансового управляющего Шахина Павла Алексеевича (18.05.1981 г.р., адрес: Нижегородская обл., г. Дзержинск, п. Горбатовка, ул. Весенняя, д. 54, кв. 1) к Мухутдинову Ильдару Рамуловичу о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности,

в отсутствии участвующих в деле лиц,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.10.2023 Коноплев Шахин П.А. (далее - должник) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Лиганов С.П.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Шахина Павла Алексеевича финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о признании сделки недействительной по отчуждению 100 обыкновенных акций АО «ВЕРХНЕСАЛДИНСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ ЗАВОД» на основании договора купли продажи акций №1 от 26.10.2020, совершенную должником в пользу Мухутдинова Ильдара Рамуловича.

Заявление финансового управляющего об оспаривании сделки основано на положениях ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. 10, 168 ГК РФ.

Суд неоднократно предлагал Мухутдинову И.Р. представить мотивированный, документально обоснованный отзыв на заявление, а также все имеющиеся документы в обоснование своей позиции, однако в ходе рассмотрения дела от ответчика какие-либо возражения на заявление конкурсного управляющего так и не поступили.

Гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также риск отсутствия по указанным адресам представителя, который мог бы получить корреспонденцию. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Исходя из положений части 1 статьи 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), лица, участвующие в деле, обязаны сообщить арбитражному суду об изменении своего адреса во время производства по делу.

При отсутствии такого сообщения копии судебных актов направляются по последнему известному арбитражному суду адресу и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не находится или не проживает. Информация о движении дела своевременно опубликована судом в общедоступной автоматизированной системе "Картотека арбитражных дел" в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В рассматриваемом случае Мухутдинов И.Р. от получения почтовой корреспонденции отказалось, свою явку либо явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, а потому несет риск наступления неблагоприятных для себя последствий необеспечения явки в судебное заседание и непредставление отзыва на заявление.

В виду изложенного, следует считать, что ответчик Мухутдинов И.Р. надлежащим образом извещено о времени и месте судебного разбирательства.

Ответчик, будучи извещенным о начавшемся процессе в соответствии с требованиями статей 121 - 123 АПК РФ, в судебное заседание не явился, отзыв на заявление не направил, письменных заявлений, ходатайств в материалы дела не представил, каких либо доказательств обращения к конкурсному управляющему не представил, как и не представил уважительности причин невозможности представления доказательств по делу, в связи с чем в силу части 2 статьи 9 АПК РФ несет риск наступления последствий совершения или несовершения процессуальных действий.

Оценивая сложившуюся правовую ситуацию, суд исходит из следующего:

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 настоящего Закона сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Из материалов дела следует, 25.10.2021 г. на основании распоряжения от 20.10.2021 г. Шахиным П.А. (Продавец) были передраны гр. Мухутдинов Ильдар Рамулович (Покупатель) права на акции обыкновенные Акционерного общества "ВЕРХНЕСАЛДИНСКИЙ

МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ ЗАВОД" ИНН 6623132479 , государственный регистрационный номер выпуска 1-01-12568-К, количество - 100 штук, , номинал 1000 рублей, цена сделки 100 000 рублей.

В качестве основания распоряжения на переход прав на вышеуказанное имущество, Шахиным П.А. указан договор купли-продажи акций №1 от 26.10.2020 г.

Согласно пункту 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии иных условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Неплатежеспособностью является прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Из материалов дела о банкротстве следует, что на момент отчуждения спорного имущества должник обладал признаками неплатежеспособности.

Сделка совершена при наличии признаков несостоятельности Должника, а именно через несколько дней после вынесения Решения суда (13.10.2020 г.) о взыскании с ООО Юламенс, Шахина П.А. в пользу ООО Магистраль (кредитор, заявитель в рамках настоящего дела о банкротстве) денежных средств в размере 15 000 000 рублей, при этом, согласно текста Решения

суда, Шахин П.А. был осведомлен как о наличии задолженности, так и о судебном разбирательстве (согласно данных решения суда, в материалы дела поступал отзыв ответчика).

Таким образом, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов суд считает доказанной, поскольку на момент совершения оспариваемой сделки должник был осведомлен о задолженности и уже отвечал признакам неплатежеспособности.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что на момент заключения оспариваемой сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности.

Суд считает доказанными те обстоятельства, что оспариваемая сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, и в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку оспариваемая сделка совершена в период, когда у должника имелись значительные неисполненные денежные обязательства.

В соответствии с абзацем 32 статьи 2 Закона о банкротстве вред, причиненный имущественным правам кредиторов, это уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Оспариваемый договор носит односторонний характер, поскольку должник никакого встречного исполнения по данной сделке не получил, в материалах дела отсутствуют доказательства оплаты по сделке, соответственно, совершение спорной сделки не имело для должника экономической выгоды.

В результате продажи акций из состава имущества должника безвозмездно выбыло ликвидное имущество, за счет реализации которого могло быть погашено обязательство (его часть) перед кредиторами должника.

В результате выбытия имущества должника кредиторам причинен ущерб.

Таким образом, в материалах дела имеются доказательства, свидетельствующие о наличии всех необходимых условий для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пунктам 7 и 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ).

К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 ГК РФ. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам статьи 170 ГК РФ).

Суд, оценив представленную в материалы дела доказательственную базу в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая установленные ранее обстоятельства, приходит к выводу о заведомо недобросовестном поведении сторон при заключении договора купли-продажи от 26.10.2020.

На основании изложенного заявление финансового управляющего должника Лиганова С.П. подлежит удовлетворению.

Статьей 61.6 Закона о банкротстве предусмотрены последствия признания сделки недействительной, в частности, пунктом 1 данной статьи установлено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Исходя из разъяснений, данных в пунктах 25, 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка недействительна с момента ее совершения.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Учитывая изложенное, арбитражный суд считает необходимым применить последствия недействительности сделки в виде восстановления права собственности должника на следующее имущество:

акции обыкновенные Акционерного общества "ВЕРХНЕСАЛДИНСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ ЗАВОД" ИНН 6623132479, государственный регистрационный номер выпуска 1-01-12568-К, количество - 100 штук.

В соответствии с пунктом 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений (пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

При обращении с заявлением об оспаривании сделки должника финансовый управляющий государственную пошлину не оплачивал, определением от 17.08.2023 заявителю предоставлялась отсрочка уплаты государственной пошлины до принятия судебного акта по делу.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с Мухутдинова И.Р. подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 5 000 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 61.1, 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Лиганова Сергея Петровича удовлетворить.

Признать недействительной сделкой отчуждение 100 акций обыкновенных акционерного общества "ВЕРХНЕСАЛДИНСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ ЗАВОД" ИНН 6623132479, государственный регистрационный номер выпуска 1-01-12568-К на основании договора купли-продажи акций № 1 от 26.10.2020 заключенного должником и Мухутдиновым Ильдаром Рамуловичем.

Применить последствия недействительности сделки, а именно:

Восстановить право собственности Шахину Павлу Алексеевичу на 100 обыкновенных акций АО «ВЕРХНЕСАЛДИНСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ ЗАВОД» (ИНН 6623132479).

Взыскать с Мухутдинова Ильдара Рамуловича 5 000 рублей государственной пошлины в Бюджет Российской Федерации.

Исполнительный лист выдать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней с даты его вынесения.

Судья

Е.В. Верховодов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 30.05.2024 7:28:37

Кому выдана Верховодов Евгений Владимирович