



Арбитражный суд Брянской области

241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

город Брянск
18 февраля 2025 года

Дело № А09-9882/2022

Резолютивная часть определения оглашена 04.02.2025.

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи Садовой К.Б.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Захаровой И.А.,
рассмотрев в открытом судебном онлайн - заседании заявление конкурсного
управляющего ООО «Торговый Дом «ПРОМДОРТРАНС» Манойловой Евгении
Александровны,
к Сергееву Дмитрию Дмитриевичу, г. Брянск,
о признании сделки недействительной и применении последствий её
недействительности (приложение № 3),
по делу по заявлению Федеральной налоговой службы в лице Управления
Федеральной налоговой службы РФ по Брянской области, г. Брянск,
к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом
«ПРОМДОРТРАНС», г.Брянск,
о признании должника несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от истца: Манойловой Е.А. (паспорт) (онлайн без видео- и аудиосвязи, по чату),
от ответчика: не явились, уведомлены,
иные лица: не явились, уведомлены,
присутствует Сергеев Д.Е. (паспорт),

УСТАНОВИЛ:

обособленный спор рассмотрен в судебном заседании 04.02.2025 после
перерыва, объявленного в судебном заседании 23.01.2025 на основании ст. 163
АПК РФ.

Федеральная налоговая служба России в лице Управления Федеральной
налоговой службы России по Брянской области обратилась в Арбитражный суд
Брянской области с заявлением о признании общества с ограниченной
ответственностью «Торговый Дом «ПРОМДОРТРАНС» (адрес: 241035, г.Брянск,
ул. Ростовская, д. 15; ИНН 3257041910, ОГРН 1163256056116) несостоятельным
должником (банкротом).

Определением суда от 13.12.2022 производство по делу №А09-9882/2022 по
заявлению Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной
налоговой службы РФ по Брянской области о признании общества с ограниченной
ответственностью «Торговый Дом «ПРОМДОРТРАНС» несостоятельным
должником (банкротом), приостановлено до вступления в законную силу
окончательного судебного акта, принятого по результатам рассмотрения
Арбитражным судом Брянской области дела № А09-3677/2022.

Определением суда от 28.08.2023 (резолютивная часть определения оглашена 22.08.2023) заявление Федеральной налоговой службы России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области признано обоснованным, в отношении должника - общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ПРОМДОРТРАНС» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утверждена Манойлова Евгения Александровна.

Решением суда от 23.01.2024 общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ПРОМДОРТРАНС» признано несостоятельным должником (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Манойлова Евгения Александровна.

21.03.2024 в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего должника Манойловой Евгении Александровны о признании сделки недействительной, в котором она просит суд:

1. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета должника в пользу Серегеева Дмитрия Дмитриевича в размере 3 000 000 руб.,

2. Применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника денежных средств в размере 3 000 000 руб.

Определением суда от 20.06.2024 заявление конкурсного управляющего принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению.

В судебное заседание иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства публично, путём размещения информации о времени и месте судебного заседания на интернет-сайтах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (<http://www.arbitr.ru/>) и Арбитражного суда Брянской области (<http://www.bryansk.arbitr.ru/>) в судебное заседание не явились, своих представителей не направили.

Суд счел возможным провести судебное заседание в отсутствие не явившихся представителей в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы обособленного спора, арбитражный суд установил следующее.

В период с 11.06.2020 по 01.12.2020 со счета ООО «ТД «ПРОМДОРТРАНС» на расчетный счет Серегеева Дмитрия Дмитриевича перечислены денежные средства в размере 3 000 000 руб. с назначением платежа: предоставление беспроцентного денежного займа по договору №1 от 10.06.2020, следующими платежами:

1. 14.07.2020 - предоставления беспроцентного денежного займа по договору №1 от 10 июня 2020г. Сумма: 300 000 руб.

2. 10.07.2020- предоставления беспроцентного денежного займа по договору №1 от 10 июня 2020г. Сумма: 300 000 руб.

3. 16.09.2020- предоставления беспроцентного денежного займа по договору №1 от 10 июня 2020г. Сумма: 300 000 руб.

4. 01.12.2020- предоставления беспроцентного денежного займа по договору №1 от 10 июня 2020г. Сумма: 300 000 руб.

5. 30.10.2020- предоставления беспроцентного денежного займа по договору №1 от 10 июня 2020г. Сумма: 300 000 руб.

6. 18.06.2020- предоставления беспроцентного денежного займа по договору №1 от 10 июня 2020г. Сумма: 300 000 руб.

7. 26.06.2020- предоставления беспроцентного денежного займа по договору №1 от 10 июня 2020г. Сумма: 300 000 руб.

8. 11.06.2020- предоставления беспроцентного денежного займа по договору №1 от 10 июня 2020г. Сумма: 300 000 руб.

9. 24.07.2020- предоставления беспроцентного денежного займа по договору №1 от 10 июня 2020г. Сумма: 300 000 руб.

10. 06.07.2020- предоставления беспроцентного денежного займа по договору №1 от 10 июня 2020г. Сумма: 300 000 руб.

Полагая, что оспариваемые платежи в совершены при наличии у должника признаков неплатежеспособности, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, конкурсный управляющий просил признать их недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), с применением последствий недействительности сделки в виде возврата денежных средств в конкурсную массу должника.

Суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)" (п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве).

В силу пункта 3 указанной статьи, правила настоящей главы могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и к оспариванию самих таких выплат.

Согласно разъяснениям, данным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пункте 1 Постановления Пленума от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Конкурсный управляющий оспаривает сделки на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Оспариваемые в рамках настоящего обособленного спора переводы денежных средств в общей сумме 3 000 000 руб. со счета должника на счет Серегеева Д.Д. совершены в период с 11.06.2020 по 01.12.2020, то есть в течение трех лет до принятия к производству заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) (дело о банкротстве возбуждено 02.11.2022), в связи с чем, оспариваемая сделка подпадает под период регулирования пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 от 23.12.2010 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ N 63 от 23.12.2010) содержатся разъяснения, согласно которым, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка), для чего необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как следует из содержания пункта 6 указанного Постановления, согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровергимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В обоснование доводов о признании сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсный управляющий указал на наличие у должника признаков неплатежеспособности на дату совершения оспариваемых сделок, совершение сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, причинение вреда имущественным права кредиторам, отсутствие доказательств, подтверждающих возврат денежной суммы.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах 33 и 34 статьи 2 Закона о банкротстве, в соответствии с которым недостаточность имущества - это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Из представленных в налоговый орган бухгалтерских балансов ООО «ТД «ПРОМДОРТРАНС» за 2019 год следует: раздел III. Капитал и резервы в строке (нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)):

31.12.2019 (значение тыс. рублей 20934)

31.12.2020 (значение тыс. рублей 21722)

Между тем, наличие положительного бухгалтерского баланса должника за 2019 год не может свидетельствовать об отсутствии признаков недостаточности имущества организации и положительной динамики организации исходя их следующего.

Как указал Верховный суд Российской Федерации в определении от 12.02.2018 г. № 305-ЭС17-11710(3) по делу А40-177466/2013: не имеют решающего значение показатели бухгалтерской, налоговой или иной финансовой отчетности для определения соответствующего признака неплатежеспособности, так как данный признак носит объективный характер и не должен зависеть от усмотрения хозяйствующего субъекта, самостоятельно составляющего отчетность (должника) и представившего ее в компетентные органы.

В противном случае, помимо прочего, для должника создавалась бы возможность манипулирования содержащимися в отчетах сведениями для влияния на действительность конкретных сделок или хозяйственных операций с определенными контрагентами, что очевидно противоречит требованиям справедливости и целям законодательного регулирования института несостоятельности.

Сумма задолженности ООО «ТД «ПРОМДОРТРАНС» по обязательным платежам и денежным обязательствам перед Российской Федерацией, включенная в реестр требований кредиторов - 18 146 315 руб.55 коп., в том числе:

10 068 527 руб. 79 коп. - основной долг, 7 668 686 руб. 82 коп. - пени, 409 158 руб. 89 коп. - штрафы.

Основная сумма задолженности сложилась по решению налоговой проверки № 22 от 30.11.2021 года, проверка проведена за период деятельности должника с 06.05.2016 по 30.06.2019, должнику начислено 20 457 840 руб. 65 руб., в том числе основной долг - 14 151 865,00 руб., пени - 5902144,65 руб., штрафы - 403 831,00 руб.

Согласно п. 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 20.12.2016, в силу п. 1 ст. 38, п. 1 ст. 44 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность исчисления и уплаты налога возникает у налогоплательщика при наличии у него объекта налогообложения и налоговой базы.

Объект налогообложения, как совокупность налогозначимых операций (фактов), является сформировавшимся к моменту окончания налогового периода.

При этом он формируется применительно не к отдельным финансово-хозяйственным операциям или иным имеющим значение для налогообложения фактам, а к совокупности соответствующих операций (фактов), совершенных (имевших место) в течение налогового периода.

Это означает, что возникновение обязанности по уплате налога определяется наличием объекта налогообложения и налоговой базы, а не наступлением последнего дня срока, в течение которого соответствующий налог должен быть исчислен и уплачен.

Моментом возникновения обязанности по уплате налога является день окончания налогового периода, а не день представления налоговой декларации или день окончания срока уплаты налога.

С учетом изложенного, на дату совершения сделки, на стороне должника уже была сформирована налоговая база и возникла обязанность по уплате налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций в общей сумме 10 068 527 руб., сформированная за период: 4 кв. 2016 – 4 кв. 2018 гг., однако должник умышленно не исчислял и не уплачивал налоги в соответствующие периоды.

Таким образом, руководитель ООО «ТД «ПРОМДОРТРАНС не мог не знать о совершении им налоговых правонарушений начиная с 4 квартала 2016, предполагал возможность наступления неблагоприятных для общества последствий в результате установления данных деяний, однако умышленно допускал злоупотребление своими правами, направленное на получение необоснованной выгоды за счет нанесения ущерба законным интересам и правам третьих лиц.

В силу абзаца первого пункта 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровергимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (пункт 7 Постановления Пленума ВАС РФ 63 от 23.12.2010).

Как отмечалось ранее, конкурсный управляющий должника указал на то, что денежные средства уплачены неправомерно, сделка совершена в целях причинения имущественного вреда кредиторам.

Возражая относительно доводов заявителя, ответчик указал на то, что денежные средства в размере 3 000 000 руб., перечислены ООО «ТД «ПРОМДОРТРАНС» согласно договора беспроцентного денежного займа №1 от 10.06.2020, заключенного между «ТД «ПРОМДОРТРАНС» (займодавец) и Сергеевым Дмитрием Дмитриевичем (заемщик), согласно условиям которого, заемодавец передает заемщику заем в размере 3 000 000 руб., а заемщик обязуется вернуть указанную сумму займа в обусловленный договором срок (п.1.1 договора).

Заемщик возвращает заемодавцу денежную сумму, указанную в п. 1.1 договора, равными платежами ежемесячно, не более 50 % от заработной платы (п. 2.2 договора).

Возврат заемщиком суммы займа должен быть осуществлен не позднее 15.02.2040 года (п.2.6 договора).

Согласно пояснений руководителя должника – Сергеева Дмитрия Евгеньевича, работник ООО «ТД «Промдортранс» получил денежные средства в указанном размере на приобретения жилья, в котором остро нуждается.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на дату перечисления денежных средств руководителем и участником с долей в уставном капитале в размере 100% общества с ограниченной ответственностью «ТД «ПРОМДОРТРАНС» с 06.05.2016 по 23.01.2024 (дата открытия конкурсного производства) являлся Серегеев Дмитрий Евгеньевич.

Сергеев Дмитрий Дмитриевич в соответствии с ответом отдела ЗАГС является сыном Сергеева Дмитрия Евгеньевича.

Кроме того, Сергеев Дмитрий Дмитриевич исполнял обязанности коммерческого директора ООО «ТД «ПРОМДОРТРАНС», имел доступ к отчетности и данным бухгалтерского баланса должника.

Таким образом, на момент совершения сделок по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «ТД «ПРОМДОРТРАНС» Сергеев Дмитрий Дмитриевич в силу статьи 19 Закона о банкротстве, являлся аффилированным лицом по отношению к должнику.

Следовательно, к указанному лицу подлежит применению презумпция осведомленности контрагента должника о противоправной цели совершения сделки в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, а также учитывая трудовые отношения должника осведомленность о финансовой составляющей должника.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу, что в рамках спорных платежей должник осуществил перечисление денежных средств в счет представления ответчику займа в отсутствие возврата полученной суммы, в том числе частичной, иного в материалы дела ответчиком не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у сторон отсутствует цель в достижении заявленных результатов. При этом характерной особенностью является то, что, совершая сделку лишь для вида, стороны стремятся правильно оформить все документы, не намереваясь создать реальных правовых последствий. В связи с этим установление несовпадения воли с волеизъявлением относительно обычно порождаемых такой сделкой гражданско-правовых последствий является достаточным для квалификации ее в качестве ничтожной.

При таких обстоятельствах, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные

доказательства, суд считает заявление конкурсного управляющего должника о признании оспариваемых платежей недействительной сделкой на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Одновременно с требованиями о признании сделки недействительной, финансовым управляющим заявлено требование о применении последствий недействительности оспариваемой сделки.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса РФ по недействительной сделке каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке или возместить его стоимость.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе и тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса РФ).

По смыслу положений пункта 2 статьи 167 ГК РФ и пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Учитывая установленные судом обстоятельства, суд считает требования заявителя в части применения последствий недействительности сделки в виде взыскания в размере 3 000 000 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46, государственная пошлина за рассмотрение настоящего спора составляет 6 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку при принятии настоящего заявления, конкурсному управляющему в порядке статьи 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации судом предоставлялась отсрочка по уплате государственной пошлины, требования заявителя признаны обоснованными, с Сергеева Дмитрия Дмитриевича в доход федерального бюджета надлежит взыскать государственную пошлину в сумме 6 000 руб.

Руководствуясь статьями 61.2, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ПРОМДОРТРАНС» Манойловой Евгении Александровны удовлетворить.

Признать недействительной сделку по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ПРОМДОРТРАНС» в пользу Сергеева Дмитрия Дмитриевича денежных средств в размере 3 000 000 руб.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Сергеева Дмитрия Дмитриевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ПРОМДОРТРАНС» денежных средств в сумме 3 000 000 руб.

Взыскать с Сергеева Дмитрия Дмитриевича в доход федерального бюджета России государственную пошлину в размере 6 000 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в срок не превышающий месяц. Подача жалобы осуществляется через Арбитражный суд Брянской области.

Судья

К.Б. Садова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.04.2024 9:44:44
Кому выдана Садова Ксения Борисовна