



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### О ПРЕДЕЛЕНИЕ о принятии обеспечительных мер

г. Ростов-на-Дону  
«02» февраля 2026 года

Дело № А53-44187/20

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Апостоловой О.Ф., ознакомившись с заявлением финансового управляющего Бедненко Василия Алексеевича о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Киселёва Романа Петровича (18.04.1976 года рождения, уроженец г. Ростова-на-Дону, адрес: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Семашко, 48А, кв. 4; СНИЛС 105-770-067 39, ИНН 616100114125),

установил: решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.07.2021 (резолютивная часть от 07.07.2021) в отношении должника Киселёва Романа Петровича введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утверждён Бедненко Василий Алексеевич (публикация в газете «Коммерсантъ» № 129 (7091) от 24.07.2021).

30.01.2026 (посредством электронного сервиса «Мой Арбитр» - 29.01.2026) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Киселёва Романа Петровича в арбитражный суд поступило заявление финансового управляющего Бедненко Василия Алексеевича о принятии обеспечительных мер в виде обязанности организатора торгов финансового управляющего Киселева Р.П. – Бедненко В.А, приостановить торги по продаже доли должника в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью РЫБХОЗ «Мечетинский» (ИНН: 6111013542) в размере 34 % посредством публичного предложения и запрета финансовому управляющему подводить итоги торгов, заключать договор купли-продажи с их победителем до принятия решения собранием кредиторов по вопросам, изложенным в требовании о проведении внеочередного собрания кредиторов.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, суд пришел к выводу, что заявление подлежит удовлетворению на основании следующего.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии со статьёй 2 АПК РФ к задачам судопроизводства в арбитражном суде отнесена защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность. Это предполагает не только создание процессуальных условий для заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и обеспечение реальности исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

Одним из видов правовых гарантий реальности исполнения в будущем вступившего в законную силу судебного акта и предотвращения причинения

значительного ущерба лицу, обратившемуся за судебной защитой своих прав и законных интересов, являются обеспечительные меры, регламентированные главой 8 АПК РФ.

В силу пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения значительного ущерба заявителю.

Обеспечение иска может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело, по ходатайству лица, участвующего в деле (часть 1 статьи 97 АПК РФ).

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее – Постановление № 15), рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, изложенным в п. 15 Постановления № 15, судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 139 ГПК РФ, частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ.

Как указано в ходатайстве финансового управляющего, в настоящее время проводится реализация доли Киселева Романа Петровича в уставном капитале ООО РЫБХОЗ «Мечетинский» (ИИН 6111013542) в размере 34% (номинальной стоимостью 34000 руб.), о чем размещено сообщение на ЕФРСБ № 20588981 от 28.11.2025 о продаже посредством публичного предложения с последовательным снижением цены (на последнем 23 этапе цена предложения устанавливается в размере 0,01 % от начальной цены на публичном предложении – 17 163,44 руб. от 171 634 447,61 руб.), на текущем этапе цена имущества составляет 85 817 223,80 руб.

В адрес финансового управляющего Киселева Р.П. от конкурсных кредиторов Тюгаевой Н.С., Рубинчикова А.Г., Сычевой Т.А., ООО «Ростовсортсемовоощ» поступило требование о немедленном приостановлении реализации по заниженной цене доли должника в ООО «Рыбхоз Мечетинский» и созыве внеочередного собрания кредиторов для рассмотрения следующих вопросов:

- о выходе из состава участников с выплатой действительной стоимости доли;
- о необходимости проведения независимой оценки рыночной стоимости 100% уставного капитала ООО «Рыбхоз Мечетинский» по состоянию на актуальную дату для определения действительной стоимости доли;
- о возложении на финансового управляющего обязанности направить в ООО «Рыбхоз Мечетинский» требования о выкупе доли на основании определенной новой оценки.

Во исполнение требования кредиторов финансовым управляющим должника назначено собрание кредиторов Киселева Р.П. на 12.02.2026, о чем на сайте ЕФРСБ размещено сообщение № 21355240 от 28.01.2026.

Из поступившего требования следует, что кредиторами выявлены признаки реализации имущества по необоснованно заниженной цене, не соответствующей его рыночной стоимости, а также без опубликования каких-либо данных о финансово-экономическом состоянии общества, позволяющих оценить покупателям приемлемую для них цену. Кредиторы должника владеют информацией о том, что имеющаяся оценка общества «Рыбхоз Мечетинский» устарела и не учитывает двукратный рост его собственного капитала, в связи с чем имеется угроза существенного уменьшения конкурсной массы.

Из пояснений, полученных финансовым управляющим от должника и кредиторов, владеющих сведениями об ООО «Рыбхоз Мечетинский», следует, что согласно доступной информации, валюта баланса на 31.01.2024 составляет всего 20 780 тыс. руб., исходя из чего стоимость доли оценивается всего в 7 065,2 тыс. руб., что не отражает реальную действительную стоимость доли. Помимо этого, важным доводом должник и кредиторы приводят тот факт, что район ведения бизнеса попал в зону ЧС по засухе, вследствие чего многие сельхозпроизводители этого района получили рекордные неурожаи и находятся в критическом финансовом состоянии. Это, с высокой вероятностью, приведёт к продаже доли по необоснованно заниженной цене, не соответствующей его рыночной стоимости.

Помимо этого, финансовому управляющему регулярно поступают запросы от потенциальных покупателей о предоставлении актуальной информации об активах и пассивах предприятия, предоставить которую он не имеет возможности, что приводит к конфликтным ситуациям.

Финансовый управляющий ссылается, что оценка реализуемого имущества проведена на основе данных, полученных 4 года назад, в то время как за прошедший срок рыночные условия и экономическая ситуация существенно изменились, что делает указанную оценку неактуальной, не отражающей реальную рыночную стоимость имущества на текущий момент и не способной удовлетворить запросы потенциальных покупателей. В текущей ситуации потенциальные покупатели не могут обладать актуальной информацией о реальной стоимости имущества, в связи с чем не могут

оценить риски и доходность продаваемого актива и, как следствие, сформировать обоснованное ценовое предложение.

В силу пункта 1 части 2 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительными мерами могут быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Из материалов дела следует, определением суда от 04.02.2025, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 17.04.2025 и постановлением суда кассационной инстанции от 04.07.2025, утверждено Положение, в уточненной редакции финансового управляющего. Установлена начальная цена реализации имущества должника – 34 % доли в уставном капитале ООО «Рыбхоз «Мечетинский» (номинальной стоимостью 34 тыс. рублей) в размере 190 704 941,79 руб.

11.08.2025 сообщением № 18969707 на официальном сайте ЕФРСБ финансовым управляющим опубликованы сведения о проведении торгов указанного выше имущества.

19.09.2025 финансовым управляющим на официальном сайте ЕФРСБ размещено сообщение № 19600049 о признании торгов несостоявшимися.

Сообщением № 19749041 от 30.09.2025 объявлено о проведении повторных торгов, которые также признаны несостоявшимися (сообщение № 20321783 от 11.11.2025).

28.11.2025 финансовым управляющим объявлено о проведении торгов путем публичного предложения (сообщение № 20588981), прием заявок установлен с 09.12.2025 08:00 по 03.04.2026 18:00 (Московское время МСК), начальная цена - 171 634 447,61 руб.

28.01.2026 на официальном сайте ЕФРСБ финансовым управляющим размещено сообщение № 21355240 о проведении 12.02.2026 собрания кредиторов Киселёва Романа Петровича со следующей повесткой дня:

1. О выходе из состава участников с выплатой действительной стоимости доли.
2. О необходимости проведения независимой оценки рыночной стоимости 100% уставного капитала ООО «Рыбхоз Мечетинский» по состоянию на актуальную дату для определения действительной стоимости доли.
3. О возложении на финансового управляющего обязанности направить в ООО «Рыбхоз Мечетинский» требование о выкупе доли на основании определенной новой оценки.

В случае реализации доли должника в уставном капитале ООО «Рыбхоз Мечетинский» на торгах до разрешения вышеуказанных вопросов на собрании кредиторов, могут быть нарушены права и законные интересы конкурсных кредиторов, а именно будет утрачена возможность использования альтернативного, потенциально более эффективного способа пополнения конкурсной массы должника - получения выплаты в связи с выходом Киселева Р.П. из состава участников общества «Рыбхоз Мечетинский» по цене доли, установленной на текущую дату. Кроме того, принятие обеспечительных мер в рассматриваемом случае позволит избежать в будущем потенциальных судебных споров о законности и целесообразности проведения торгов.

Имущество, в отношении которого испрашивается принятие обеспечительных мер, непосредственно связано с предметом спора, заявленные финансовым управляющим меры направлены на обеспечение баланса взаимных интересов, вовлечённых в процесс банкротства заинтересованных лиц, сохранения между ними существующего состояния отношения, в связи с чем суд приходит к выводу, что заявление о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению.

При этом удовлетворение требования о приостановлении торгов не приведёт к автоматическому выходу должника из состава участников ООО «Рыбхоз Мечетинский», а создаст правовую возможность для конкурсных кредиторов принять решение по существу вопроса в отношении актива должника. Приостановление торгов на время, необходимое для созыва и проведения собрания кредиторов, позволит избежать причинения вреда правам кредиторов и обеспечит баланс их интересов.

Суд считает необходимым обратить внимание на то, что согласно части 7 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 25.12.2023 № 667-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», вступившего в силу 05.01.2024, законодателем исключена возможность обжалования определений о принятии обеспечительных мер.

Лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечения иска, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 названного Кодекса.

Руководствуясь статьями 90, 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство финансового управляющего Бедненко Василия Алексеевича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Обязать финансового управляющего должника Киселёва Романа Петровича - Бедненко Василия Алексеевича приостановить проведение торгов по реализации доли должника в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью РЫБХОЗ «Мечетинский» (ИИН: 6111013542) в размере 34 % посредством публичного предложения и запретить финансовому управляющему подводить итоги торгов, заключать договор купли-продажи с их победителем до принятия решения собранием кредиторов по вопросам повестки дня согласно сообщению, опубликованному на официальном сайте ЕФРСБ от 28.01.2026 № 21355240.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Судья

О.Ф. Апостолова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 05.09.2025 11:33:53  
Кому выдана Апостолова Ольга Фёдоровна